

Protokół Nr 30/2005

**ze wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego
oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu w Kluczborku
w dniu 14 grudnia 2005 roku.**

Przewodniczyli Przewodniczący Komisji – Andrzej Jung i Mariusz Pieńkowski.

Lista obecności w załączeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Mieczysław Czapliński – Wicestarosta Kluczborski,
2. Piotr Pośpiech – Skarbnik Powiatu,
3. Mieczysław Zaleciński – Naczelnik Wydziału Ochrony i Promocji Zdrowia
Starostwa Powiatowego w Kluczborku.
4. Paweł Prochota – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie projektu budżetu powiatu kluczborskiego na rok 2006.
3. Omówienie materiałów na sesję Rady Powiatu w Kluczborku w dniu 15.12.2005 r.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Przywitał wszystkich zebranych przedstawiając porządek dzisiejszego posiedzenia. Do przedstawionego porządku członkowie obu komisji nie wnieśli żadnych uwag jednogłośnie go zatwierdzając.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji Budżetu poprosił Skarbnika o zabranie głosu i przedstawienie projektu budżetu powiatu kluczborskiego na rok 2006.

Skarbnik poinformował, że według zestawionych dochodów i wydatków powinniśmy osiągnąć w przyszłym roku:

-dochody w wysokości 44.736.633,-zł,

-wydatki w wysokości 46.499.653,-zł.

W projekcie budżetu jest zapisane także źródło pokrycia deficytu budżetowego w wysokości 1.763.020,-zł., które będzie sfinansowane przychodami z II transzy emisji obligacji.

Kolejnym elementem są dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości 3.704.346,-zł. Ponadto uchwała budżetowa zakłada, iż ustala się rezerwę ogólną w wysokości 150.000,-zł oraz rezerwę celową w wysokości 28.301,-zł. Skarbnik poinformował zebranych, że w roku budżetowym 2006 ustala się przychody z tytułu sprzedaży obligacji komunalnych w wysokości 4.000.000,-zł oraz taka sama kwota będzie w roku 2007. Pozwoli to na całkowitą spłatę zadłużenia likwidowanego SPZOZ-u w 2007 roku. Ustala się także rozchody, przeznaczone na spłatę rat kredytów długoterminowych zaciągniętych na rynku krajowym w wysokości 2.236.980,-zł.

Skarbnik poinformował, że kolejne elementy uchwały budżetowej są zbieżne z uchwałami z lat poprzednich i określają przychody i wydatki gospodarstwa pomocniczego, wykaz zadań inwestycyjnych, remontowych, plan finansowy Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ustala się również wielkość dotacji celowych dla jednostek realizujących zadania powiatu na podstawie porozumień w wysokości 228.243,-zł oraz dotacje celowe dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych z terenu Powiatu Kluczborskiego w wysokości 205.000,-zł. Skarbnik poinformował, że w szkołach niepublicznych mogą zaistnieć różnice, które w ciągu roku są korygowane. Ponadto Skarbnik poinformował, że w kwestiach oświatowych jeśli chodzi o planowanie jest trochę bałaganu, gdyż w chwili obecnej trzeba opracowywać budżety samorządów, natomiast wielkości wynikające z algorytmu dotyczącego podziału środków subwencji otrzymuje się na początku roku budżetowego i dopiero wtedy można dokładnie określić ilość środków na jednego ucznia. Według tego wskaźnika określa się wielkość dotacji dla poszczególnych typów szkół niepublicznych, które dotujemy. Zdaniem Skarbnika zaistniałe w związku z powyższym rozbieżności będą w trakcie roku korygowane.

Kolejnymi omówionymi przez Skarbnika paragrafami były paragrafy mówiące o upoważnieniu Zarządu Powiatu do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w budżecie powiatu w ramach działów pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, jednocześnie Zarząd ma prawo upoważnić kierowników jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień pomiędzy paragrafami z wyłączeniem wydatków inwestycyjnych i wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników. Skarbnik wyjaśnił również, że nie ulega zmianie maksymalna wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych jakie może zaciągać Zarząd Powiatu w roku budżetowym. Zarząd może także zaciągać samodzielnie zobowiązania do sumy 3.000.000,-zł oraz samodzielnie udzielać pożyczek, poręczeń i gwarancji do sumy 100.000,-zł. Upoważnia się Zarząd Powiatu do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w bankach nie wykonujących bankowej obsługi powiatu.

Skarbnik poinformował ponadto, że do uchwały budżetowej zostały załączone prognozy finansowe na lata 2005-2015, obejmujące środki od roku bieżącego do spłaty zobowiązań. Te prognozy finansowe były podstawą do wyemitowania obligacji komunalnych, stanowiły przedmiot oceny w zakresie możliwości zaciągnięcia zobowiązań w postaci emitowanych obligacji.

W projekcie zestawione zostały również przychody i rozchody oraz wskaźniki zadłużenia. Są to wskaźniki dotyczące wielkości spłaty jaka przypada w poszczególnych latach. Zdaniem Skarbnika całość tych danych pokazuje nam, że największe obciążenia związane ze spłatą zadłużenia przypadają na lata 2006-2008.

Kolejno Skarbnik poinformował, że na sfinansowanie założonych do realizacji zadań powiatu w 2006 r. planuje się dochody w kwocie 44.736.633,-zł oraz przychody w kwocie 4.000.000,-zł. Dochody własne powiatu stanowią 31,3% udziału w całości dochodów, subwencja ogólna z budżetu państwa 52%, dotacje celowe 16,7%.

Przychody zaplanowane zamierza się pozyskać z II transzy emisji obligacji komunalnych. Skarbnik poinformował, że największą pozycję wydatkową budżetu powiatu na 2006 rok stanowią wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń, wynoszące 60,33% całości planu wydatków. Ponadto 39,67% stanowi kwota, którą zamierza się wydatkować na pokrycie kosztów bieżącego utrzymania jednostek budżetowych powiatu, realizację ustawowych zadań oraz przeprowadzenie planowanych zadań remontowych. Do kwoty tej wchodzi m.in.: remonty, obsługa zadłużenia, spłata zadłużenia likwidowanego SPZOZ-u, stypendia dla uczniów i studentów, dotacje celowe udzielone z budżetu powiatu, wydatki majątkowe. W swojej wypowiedzi Skarbnik nawiązał do budżetu oświaty stwierdzając, że jego zdaniem decyzja podjęta w związku z przekazaniem szkoły

w Polanowicach była bardzo słuszna. Drugim elementem, który korzystnie wpłynął na kondycję finansową powiatu było połączenie dwóch Domów Dziecka.

Skarbnik powracając do kwestii spłaty zobowiązań stwierdził, że na dzień dzisiejszy w zasadzie rozwiązana została kwestia zobowiązań wobec pracowników. Natomiast olbrzymią kwotą, która pozostała stanowią należności publiczno-prawne, przede wszystkim niezapłacone ZUS-y, które przekraczają 4.800.000,-zł, zobowiązania wobec dostawców i kontrahentów 2.500.000,-zł oraz kredyty i pożyczki /2.833.000,-zł/. Skarbnik zaznaczył, że w trakcie roku mogą wystąpić niewielkie rozbieżności, co do w/w kwot ponieważ trwają na bieżąco ustalenia sald z kontrahentami. Z drugiej strony te kwoty mogą ulegać zmianie na naszą korzyść ponieważ ciągle przed każdym podpisaniem umowy i spłatą należności są prowadzone ustalenia i negocjacje z wierzycielami. W ramach tych umów, z których zostały już zapłacone zaległości wszystkie zakończyły się odstąpieniem od odsetek i kosztów ubocznych.

Skarbnik poinformował zebranych, że Bank Ochrony Środowiska skupił wierzytelność naszego SPZOZ-u, który jeszcze funkcjonował. Na dzień dzisiejszy kwota główna wynosi 340.000,-zł, a koszty uboczne i odsetki łącznie z kwotą główną dają 428.000,-zł.

Skarbnik stwierdził również, że po negocjacjach z BOŚ, jeżeli uda się nam zapłacić kwotę do końca pierwszego półrocza 2006 to bank wyrazi zgodę na spłatę jedynie kwoty głównej bez kosztów ubocznych i odsetek.

Kolejno radny Adam Martyniszyn zapytał odnosząc się do § 17 projektu uchwały budżetowej, czym jest podyktowana kwota 3.000.000,-zł, która upoważnia Zarząd Powiatu do samodzielnego zaciągania zobowiązań.

Skarbnik wyjaśnił, że zawsze Zarząd Powiatu taką dyspozycję posiadał. Zdaniem Skarbnika przy mniejszej kwocie w razie potrzeby będzie trudno Zarządowi działać.

Radny Adam Martyniszyn po wyjaśnieniach Skarbnika złożył wniosek, aby kwota ta została jednak zmniejszona do 2.000.000,-zł.

Następnie w tej sprawie głos zabrał Pan Starosta, który poinformował, że Zarząd Powiatu posiadał takie upoważnienie już od siedmiu lat i nigdy nie zostało to przekroczone.

Pan Starosta złożył wniosek o odrzucenie wniosku radnego Adama Martyniszyna.

Komisje w związku z powyższym przystąpiły do głosowania. Z Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego za przyjęciem wniosku radnego głosowało 2 radnych, przeciw było 6, nie stwierdzono głosów wstrzymujących się. Kolejno do głosowania przystąpiła Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. Za przyjęciem głosował 1 radny, przeciw było 5, nie stwierdzono głosów wstrzymujących. W związku z powyższym wniosek radnego Adama Martyniszyna został odrzucony.

Następnie głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który zapytał czy Zarząd Powiatu może podjąć działania na podstawie w/w paragrafu, aby zaciągnąć pożyczkę krótkoterminową w wysokości 3.000.000,-zł, żeby nie złamać w tym momencie ustawy budżetowej, w której procentowo jest określony dochód i możliwa spłata zobowiązań.

Skarbnik odpowiadając na zapytanie radnego stwierdził, że jeśli chodzi o kredyty krótkoterminowe to ocenie podlega spłata i wysokość zadłużenia na koniec roku.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, który złożył wniosek jaki zostanie ujęty w opinii w/w komisji. Wniosek powyższy dotyczy zakupu dla Zarządu Dróg Powiatowych koparko-spycharki. Potrzebę zakupu takiego sprzętu zasygnalizował radnemu Dyrektor ZDP. Przewodniczący Komisji Budżetu chciałby, aby wniosek ten został przyjęty, gdyż w przypadku wolnych środków po przetargach można będzie dokonać zakupu.

Radny Leszek Krzyżanowski nawiązując do w/w wniosku stwierdził, że jego zdaniem zakup sprzętu jest nieuzasadniony. Radny uważa, że Dyrektor ZDP powinien ogłosić przetarg dla firm, które mogłyby takie prace wykonać. Zdaniem radnego jeśli taka koparka zostanie zakupiona to trzeba będzie zatrudnić ludzi do jej obsługi i będą to dodatkowe koszty.

Przewodniczący Komisji poinformował w/w radnego, że przeznaczyć na zakup 40.000,-zł jest znacznie łatwiej, gdyż godzina wynajęcia koparki kosztuje 60,-zł i przy takiej cenie koszt zakupu zwróci się bardzo szybko. Wniosek Przewodniczącego Komisji został poddany pod głosowanie członków Komisji Budżetowej. W wyniku głosowania za przyjęciem głosowało 4 członków komisji, wstrzymało się 4, nie stwierdzono głosów przeciw.

W związku z powyższym wniosek ten zostanie ujęty w opinii komisji dotyczącej budżetu na rok 2006 jako zadanie rezerwowe.

Następnie o głos poprosił Skarbnik, który poinformował, że istnieje bardzo poważny problem związany z drogami. W tym przypadku chodzi o wiadukt przy ul.K.Miarki. Na ten cel zabezpieczono w budżecie środki na rozbiórkę i zabezpieczenie w/w obiektu.

Ponadto Skarbnik stwierdził, że po analizie wszelkich możliwych źródeł finansowania znaleziono bardzo trudne, ale warte zabiegania rozwiązanie. Jest nim tzw. Norweski Mechanizm Finansowania. Wartość takiego dofinansowania wynosi 75% i jeśli zdaniem Skarbnika byłaby taka możliwość to warto z tego skorzystać. Wniosek powinien być złożony do końca miesiąca czerwca roku poprzedzającego rok realizacji zadania. W przypadku nie otrzymania takich środków pozostaje nam zdaniem Skarbnika rozwiązanie jakie jest na dzień dzisiejszy, zaś w przypadku gdybyśmy otrzymali środki z jakiegokolwiek puli to będziemy bardzo dobrze przygotowani do złożenia wniosku, bo będziemy mieli wieloletni program inwestycyjny wpisany do budżetu.

Głos w dyskusji zabrała także radna Otylia Skoczylas, która poinformowała, że koszt wiaduktu wynosi ponad 1.300.000,- zł. Zdaniem radnej jest szansa otrzymać 75% dofinansowania i trzeba z tego skorzystać.

W związku z brakiem zapytań Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poddał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kluczborskiego na 2006 rok pod głosowanie. Do głosowania przystąpiła Komisja Budżetu. Za przyjęciem głosowało 6 członków komisji, wstrzymało się 2, nie stwierdzono głosów przeciw. Kolejno głosowała Komisja Zdrowia, w której za przyjęciem projektu głosowało 5 członków komisji, wstrzymał się 1, stwierdzono 1 głos przeciw.

Obie komisje zaopiniowały projekt budżetu pozytywnie.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego znajduje się w aktach komisji teczka nr RP/K.Budż-0053/10/2005 oraz Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego teczka nr RP/K.Zdr-0053/24/2005.

Ad.3.

Kolejno członkowie obu komisji zapoznali się z materiałami przygotowanymi na sesję Rady Powiatu w dniu 15 grudnia 2005 r.

Pierwszy projekt przygotowanej uchwały dotyczy sprzedaży i zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu. Powyższa nieruchomość stanowi budynek Oddziału Ginekologiczno-Położniczego i Noworodków. Budynek ten stanowi własność Powiatu Kluczborskiego i użytkowany jest przez spółkę Powiatowe Centrum Zdrowia S.A, która to spółka w związku z użytkowaniem budynku ponosi określone potrzebami nakłady na jego remont i utrzymanie. W roku bieżącym spółka planuje m.in. wymianę stolarki okiennej. Rada Powiatu w odniesieniu do nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały może zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone na cele publiczne jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową. W tym wypadku warunki są spełnione. PCZ realizuje zgodnie z treścią statutu cele publiczne w zakresie usług medycznych. Ponadto o nabycie w/w nieruchomości nie zabiega inny podmiot, który spełniałby powyższe warunki.

Zgodnie z treścią art.232 i następnych kodeksu cywilnego grunty stanowiące własność samorządu terytorialnego mogą być oddawane w użytkowanie wieczyste między innymi osobom prawnym i w tym zakresie podjęcie uchwały przez Radę Powiatu jest prawnie umocowane. Spółka zaakceptowała kwotę sprzedaży wynikającą z operatu szacunkowego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione z zastrzeżeniem, że opłata za nieruchomości zostanie uiszczona na następujących warunkach:

-kwota 450.000.00,-zł wpłacona zostanie do dnia 31 grudnia 2005 r.,

-kwota 150.000.00,-zł wpłacona zostanie do końca 2006 r.,

-kwota 114.222.00,-zł wpłacona zostanie do końca 2007 r.

Radny Piotr Wiecha zapytał czy my chcemy budynek Oddziału Ginekologiczno-Położniczego sprzedać po to by nie ponosić kosztów remontów.

Skarbnik wyjaśnił, że taki jest zamysł, ponadto sprzedaż ratuje finanse.

Przewodniczący Komisji Zdrowia poprosił o wyjaśnienie czy część tych pieniędzy wróci do szpitala, a konkretnie chodzi o remont starej części Oddziału Chirurgicznego.

Pan Starosta odpowiadając na zapytanie radnego wyjaśnił, że remont jest przewidziany, lecz w pierwszej kolejności przeprowadzona zostanie termomodernizacja Oddziału Położniczo-Ginekologicznego. Zdaniem Starosty już bardzo dużo środków zostało przeznaczonych na szpital. Jego zdaniem poza szpitalem jest bardzo wiele zadań do zrobienia i teraz trzeba się na nich skoncentrować. Spółka jak stwierdził Starosta stoi mocno i stać ją na prowadzenie samodzielnej działalności oraz inwestycji i remontów. Szpital do tej pory był celem, który został osiągnięty.

Radny Leszek Krzyżanowski zabierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią Pana Starosty jeśli chodzi o fakt, że już dość pieniędzy zostało przeznaczonych na szpital ale uważa, że nie powinniśmy tego budynku sprzedawać lecz zobowiązać spółkę do tego, by oszczędności, które posiada przekazała do naszego budżetu celem uzupełnienia dziury budżetowej. Zdaniem radnego od powiatu spółka otrzymała bardzo dobry start.

Otrzymała sprzęt ruchomy, stały, zasoby ludzkie zaś spółka, która powstała nie wniosła nic. Ponadto radny zauważył, że w zeszłym roku spółka osiągnęła zyski i były takie wnioski, aby spółka przeznaczyła je na spłatę zadłużenia SPZOZ-u, ale niestety nie doszło do tego.

Radny poinformował zebranych, że nie powinniśmy sprzedawać tego budynku, ale zobowiązać spółkę do tego, żeby środki jakie osiągnie w br. poprzez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zostały przekazane do powiatu. Zdaniem radnego dyskusja nad sprzedażą budynku powinna odbywać się nie wtedy, gdy jest dziura budżetowa. Radny zgadza się także z wypowiedzią Wicestarosty z posiedzenia Komisji Oświaty, gdzie stwierdził, że powinno się podnosić wartość udziałów powiatu. Radny uważa, że najprostszym rozwiązaniem jest sprzedać budynek i w ten sposób pozbyć się dziury budżetowej. Radny stwierdził, że tak naprawdę powiat wyzbywa się wartościowego stałego sprzętu, ponadto przy staraniach o jakiegokolwiek środki z zewnątrz nie będziemy mogli wykazać wartości tego budynku. Sprzedaż budynku do spółki spowoduje to, że spółka pozyska budynek i my nie będziemy mieć w przyszłości wpływu na to co się będzie z nim działo. Zdaniem radnego mogą się znaleźć takie osoby, które będą chciały wykupić akcje, a jeśli je wykupią nawet za kwotę 600,-zł to staną się właścicielami pakietu własnościowego. Radny stwierdził, że nie rozumie takich działań być może jak określił jest to celowe. Jak określił radny jest w tym jakieś zagrożenie, z którego wszyscy powinni zdać sobie sprawę.

Następnie głos zabrał Pan Starosta, który poinformował, że kwestia sprzedaży była już tyle razy wyjaśniana i powinno być to zrozumiałe dla wszystkich. Zdaniem Starosty sprzedaż tego budynku nie upoważnia spółki do ewentualnej sprzedaży jego innemu właścicielowi, gdyż nadal jako powiat jesteśmy właścicielem budynku. Ponadto w statucie spółki jest zapis, który mówi, że taka sprzedaż jest niemożliwa bez zgody Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Radny Leszek Krzyżanowski nawiązując do powyższej wypowiedzi stwierdził, że jego zdaniem powiat powinien poczynić starania, aby wziąć kredyt krótkoterminowy na spłatę powstałej dziury budżetowej, a Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zobowiązać uchwałą do tego, żeby spółka dochód, który osiągnie przekazała do powiatu celem spłacenia w/w kredytu. Wicestarosta stwierdził, że nie można zobowiązać spółki do przekazania dochodu do powiatu, gdyż rok musi być zakończony, trzeba sporządzić bilans i zbadać go. W przypadku uzyskania zysku trzeba go opodatkować i dopiero wtedy Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zadecyduje o jego przeznaczeniu.

Kolejno głos zabrał Pan Starosta, który odnosząc się do wypowiedzi radnego Leszka Krzyżanowskiego poinformował, że idealnym rozwiązaniem byłoby, gdybyśmy mogli spłacić dług SPZOZ-u zyskiem PCZ-u. W Kodeksie Spółek Handlowych jak stwierdził Starosta jest zapis, który mówi o tym, że nawet właściciel nie może działać na szkodę spółki.

Starosta uważa, że nie można tak zabierać spółce pieniędzy, gdyż już wcześniej zostały zaplanowane inwestycje np. wymiana okien, podwyżki wynagrodzeń, nie można spółce zamknąć również możliwości rozwoju, zakupu sprzętu itp.

Radny Piotr Wiecha poparł wypowiedź Starosty, gdyż jego zdaniem po zabraniu tych pieniędzy spółce powiat spotkał by się ze strony osób jemu nieprzyjanych z zarzutem, że dzięki temu np. nie ma podwyżek, czy wyżywienie w szpitalu przez to jest nie takie jak powinno być. Ponadto stwierdził, że decyzja sprzedaży jest jego zdaniem bardzo słuszna. Radny Leszek Krzyżanowski zapytał, co stało się z funduszem zapasowym z poprzedniego roku. Wicestarosta wyjaśnił, że są to środki, które pod żadnym pozorem nie mogą być wydane, gdyż przeznaczone są one w pierwszej kolejności na ewentualne pokrycie strat oraz na sytuacje epidemiologiczne.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Zdrowia, który stwierdził, że jego zdaniem trzeba jednak podnieść wartość firmy.

O głos w dyskusji poprosił radny Adam Martyniszyn, który uważa, że wyzbywanie się majątku powiatu, który stanowi wspólne dobro i świadczy usługi dla ludności powiatu jest nierozsądne na dzień dzisiejszy, ponadto radny uważa, że nie można sprzedawać budynku bez działki na której stoi.

Radny w związku z tym zaapelował do wszystkich o nie przyjęcie tego projektu uchwały. Osobiście jak stwierdził radny będzie głosował przeciw przyjęciu uchwały i jest w stanie udowodnić dlaczego.

Pan Wicestarosta nawiązując do wypowiedzi radnego poinformował, że działka na której stoi w/w budynek pozostaje nadal własnością powiatu. Ponadto Wicestarosta uważa, że w tym postępowaniu trzeba być konsekwentnym. Z jednej strony jest mowa o podnoszeniu kapitału spółki, a później są zarzuty, iż źle się stało, że coś przekazane zostało aportem do spółki. Takie stwierdzenia padały po przekazaniu ZOL-u.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał radny Maciej Mularczyk, który stwierdził, że to co jest mówione przez radnego Adama Martyniszyna ciągnie się już od miesiąca listopada 2003 roku, począwszy od utworzenia spółki, poprzez likwidację SPZOZ, wyroki sądowe, które były przegrane. Zdaniem radnego na dzień dzisiejszy spółka funkcjonuje bardzo dobrze, a mimo wszystko są sprzeczności ze strony grupy pewnych osób. Ponadto radny Maciej Mularczyk odnosząc się do apelu radnego Adama Martyniszyna stwierdził, że każdy głosuje według własnego sumienia i tak jak uważa.

Radny Leszek Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi Macieja Mularczyka poinformował, że w/w radny powinien dokładnie przeczytać wyroki sądu, które mówią o tym kto wygrał lub przegrał, gdyż to co zostało powiedziane zdaniem radnego jest bzdurą.

Radny poprosił o wyjaśnienie dlaczego Zarząd Powiatu nie może zmusić spółkę do tego, aby dochód jej został przekazany do kasy powiatu celem podratowania budżetu.

Pan Starosta odpowiadając na zapytanie radnego stwierdził, że było już to powiedziane. Wszystko jest po to, by pielęgniarki mogły otrzymać podwyżki, aby można było wykonać remont itp.

Kolejno głos zabrał Skarbnik, który zwracając się do radnego Leszka Krzyżanowskiego poinformował, że radny zrobił wszystko, aby uniemożliwić start spółce i nie powinien mieć moralnego prawa przypisywania sobie czegokolwiek. Skarbnik wyjaśnił także radnemu, że spółka ponosząc nakład np. na wymianę okien ma prawo rościć zwrot poniesionych nakładów nie będąc właścicielem budynku.

Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował zebranych, że jeśli chcemy, aby spółka miała większą wartość to dobrym rozwiązaniem może będzie przekazanie aportem budynku do spółki.

Następnie radny Piotr Wiecha nawiązując do powyższej wypowiedzi stwierdził, że jego zdaniem zamysł Przewodniczącego Komisji Zdrowia jest słuszny ale jeszcze mniej akceptowany przez drugą stronę.

Skarbnik ponadto poinformował, że powiat wnosząc aport pieniężny jest wolny od podatku lecz spółka niestety nie.

Innych zapytań do projektu uchwały członkowie obu komisji nie zgłosili w związku z czym komisje przystąpiły do głosowania.

Do głosowania przystąpiła Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. W obecności 8 członków komisji za przyjęciem głosowało 5 radnych, wstrzymał się 1, przeciw było 2 radnych. Kolejno Przewodniczący Komisji Zdrowia poddał powyższy projekt pod głosowanie. Za przyjęciem głosowało 4 członków komisji, przeciw był 1, nie stwierdzono głosów wstrzymujących się.

Członkowie obu komisji zapoznali się również z projektami uchwał w następujących sprawach:

- zmiany uchwały Nr XXVI/192/2005 Rady Powiatu w Kluczborku z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie określenia zadań do realizacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 rok,
- ustalenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców (opiekuna prawnego) z opłat za wyżywienie dziecka przebywającego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Konopnickiej w Kluczborku.

Zapoznano się także ze sprawozdaniem Zarządu Powiatu za okres od 21.11.2005 r. do 30.11.2005 r. Do powyższych projektów uchwał oraz sprawozdania Zarządu nie wniesiono żadnych zapytań.

Skarbnik kolejno poinformował zebranych, że zostały przygotowane dwa dodatkowe projekty uchwał, które zostaną wprowadzone do porządku obrad sesji w dniu 15 grudnia.

Pierwszy dotyczy zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 800.000,-zł z okresem spłaty do dnia 30.04.2006 roku. Jest to kredyt służący zrównoważeniu budżetu powiatu. Skarbnik wyjaśnił, że pomimo uzyskanych ze sprzedaży budynku Oddziału Ginekologiczno-Położniczego środków nie uda się zamknąć budżetu 2005 roku bez zaciągnięcia kredytu.

Kolejnym projektem, który zostanie wprowadzony do porządku sesji będzie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/177/2004 Rady Powiatu w Kluczborku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu kluczborskiego na 2005 rok. Projekt ten dotyczy przede wszystkim zmniejszenia planowanych dochodów do poziomu możliwego do osiągnięcia w bieżącym roku. Zmniejszenia dotyczą m.in.: dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych, dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dochodów z usług, dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych, dochody z tytułu 25% należnych powiatowi w związku z realizacją z tytułu 1,4% udziałów w podatku od osób prawnych. Wygenerowany powyżej deficyt budżetowy zamierza się sfinansować w części dochodami z innych tytułów

na kwotę 32.360,-zł oraz przychodami z kredytu na kwotę 800.000,-zł. Pomimo rozlicznych działań podjętych w celu osiągnięcia zaplanowanych dochodów na dzień 15.12.2005 r. stan finansów powiatu nie pozwala na dalszą zwłokę w przedmiocie pozyskania środków służących zamknięciu budżetu w 2005 roku.

Przedstawiony projekt zawiera także zwiększenie planu wydatków ZSP RCKU w Bogdańczowicach oraz wprowadzenie do planu przychodów budżetowych kredytu w wysokości 800.000,-zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu udzielił głosu radnemu Leszkowi Krzyżanowskiemu, który stwierdził, że w tym wypadku sprzedaż budynku i tak nie zaspokoi dziury budżetowej i może lepszym rozwiązaniem będzie zaciągnięcie kredytu w całości, by nie sprzedawać spółce budynku Oddziału Ginekologiczno-Położniczego, a tym samym nie wyzbywać się mienia. Skarbnik zabierając głos wyjaśnił, że nie możemy sobie pozwolić na zaciągnięcie kredytu wyższego. Koszty obsługi zadłużenia wynikającego z zaciągniętego kredytu nie mogą przekroczyć 6.000 EURO.

Przewodniczący Komisji Budżetu zaproponował, aby przegłosować oba zaproponowane projekty uchwał, które zostaną wprowadzone do porządku sesji w dniu 15 grudnia 2005 roku. Za przyjęciem głosowało 5 członków Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, przeciw było 2, nie stwierdzono głosów wstrzymujących się.

Ad.4.

Innych spraw nie poruszano.

Ad.5.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący obu komisji podziękowali wszystkim za udział i zamknęli posiedzenie w dniu dzisiejszym.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji
Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

Andrzej Jung

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Mariusz Pieńkowski

