

PROTOKÓŁ nr 94/2005
z posiedzenia Zarządu Powiatu Kluczborskiego
w dniu 20 stycznia 2005 r.

Posiedzenie Zarządu otworzył Starosta Kluczborski – Stanisław Rakoczy.
W posiedzeniu uczestniczyło czterech członków Zarządu. Ponadto udział wzięli: Piotr Pośpiech - Skarbnik Powiatu, Jolanta Krzyszutowczyk - Naczelnik Wydziału Edukacji, Dariusz Kraśnicki - Radca Prawny, Janusz Filip – przewodniczący KZ NSZZ „Solidarność” przy ZSO w Kluczborku, Kazimierz Siudyla – przewodniczący Koła NSZZ „Solidarność” SOSW w Kluczborku, Leszek Kościelny - przewodniczący ogniska SOSW w Kluczborku, Danuta Marciniak – PP-P w Kluczborku, pedagog, przewodnicząca Rady Poradnictwa, Halina Sawicka – członek zarządu regionu, Rada Poradnictwa w Opolu, Bolesław Sokołowski – przewodniczący KZ MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, Mirosław Krzyształowicz – ZSP – RCKU w Bogdańczowicach.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uzgodnienie Regulaminu wynagradzania nauczycieli na rok 2005 – część druga.
3. Zamknięcie obrad.

Do punktu 1 porządku

Posiedzenie Zarządu Powiatu otworzył Starosta – Stanisław Rakoczy, który witając wszystkich zebranych, przedstawił im wiodący temat niniejszego posiedzenia Zarządu a mianowicie: uzgodnienie Regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2005 rok – część druga.

Do punktu 2 porządku

Starosta rozpoczął drugą część negocjacji w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych powiatu kluczborskiego na 2005 rok i przypomniał, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 11 stycznia br. uzgodniono wysokości stawek poszczególnych dodatków i związku poprosiły o projekt niniejszego regulaminu wraz z naniesionymi poprawkami, które zostały w czasie

pierwszej części negocjacji ustalone, aby mogli się do nich ustosunkować, natomiast na niniejszym posiedzeniu, po zapoznaniu się przez związki zawodowe z nowym projektem regulaminu, Zarząd Powiatu wznawia obrady i przystępuje do dalszych negocjacji jego zapisów. Jako pierwszy głos zabrał Pan Kazimierz Siudyła, który powiedział, że po zapoznaniu się z treścią protokołu z posiedzenia z dnia 11 stycznia 2005 r., przedstawiciele związków zawodowych stwierdzili, że nie oddaje on stanu faktycznego wszystkich treści, które zostały na tym posiedzeniu wypowiedziane. Starosta dla porządku przypomniał, że jak sama nazwa mówi, jest to protokół, w którym zapisuje się najważniejsze wypowiedzi lub ich sens a nie „słowo w słowo” wypowiedzi zebranych. Kontynuując, Pan Siudyła nawiązał do dodatku za warunki pracy, gdzie w protokole zapisane zostało, że związki zaproponowały wysokość tego dodatku na poziomie do 20% a jego zdaniem, podane zostało konkretnie 20%, podobnie w przypadku dodatku za wychowawstwo, dodatku dla opiekuna stażu i dla konsultanta, gdzie Pan Siudyła stwierdził, że związki zaproponowały konkretne stawki procentowe, bez słowa „do”. Niekorzystna sytuacja wyniknęła również jeśli chodzi o dodatek za trudne warunki, bo ostatni regulamin miał zapis do 15% natomiast tutaj Pani Krzysztowczyk czytając regulamin wcześniejszy ze stycznia 2004 r. podała 12% bo fizycznie nauczyciele szkolnego ośrodka otrzymali 12% tylko dlatego, że dostali za mało pieniędzy a zatem było do 15%, w związku z tym, idąc Staroście na rękę, związki chcieli ten 1% sobie ująć a ujęli 4% więc z 15% mogą ująć 1% i powinno być 14% a nie z 12% na 11% w związku z powyższym, propozycja związków odnośnie wysokości tego dodatku wynosi do 14%. Podobnie w przypadku zapisu, że pracownikom poradni psychologiczno-pedagogicznych proponowano dodatek w wysokości do 8% a zostało ustalone 8%, dodatku dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu w szkołach rolniczych – proponowane zostało 4%, dodatku za uciążliwe warunki pracy w wysokości 20% czyli bez słowa „do”. Pan Leszek Kościelny, reasumując, stwierdził, że związkom chodzi o to, że na poprzednim posiedzeniu Zarządu Powiatu, ustalone zostały konkretne procenty, bez „do” więc dlaczego w nowym projekcie regulaminu wprowadzone zostało to słowo. Starosta stwierdził, że wysokości stawek, które zostały wynegocjowane, związki zawodowe otrzymali w formie tabelarycznej już na ostatnim posiedzeniu. Sprawę słowa „do” – kontynuował Starosta, poruszył ostatnio Pan Sokołowski przy okazji dodatku motywacyjnego i wtedy zostało powiedziane, że jest to fizycznie niemożliwe aby zapis jego wysokości był bez słowa „do”, bo dyrektor mając taki zapis w regulaminie, konkretne 4% dodatku i oceniając pracowników, będzie przyznawał ten dodatek w tej konkretnej wysokości bez względu na to, czy ktoś na niego zasłużył w takiej

wysokości czy nie. Poza tym, dyrektor nie ma wtedy możliwości ich zróżnicowania bo złamie ustalenia regulaminu. Pan Siudyła nawiązał jeszcze do końcowego zapisu protokołu, która mówi o tym, że wszystkie propozycje, które zostały podane i zaakceptowane, Wydział Edukacji ma wprowadzić do regulaminu i przekazać do związków zawodowych. Zdaniem Pana Siudyły, zmiany te zostały wprowadzone ale czy zostały one zaakceptowane czy tylko nie kwestionowane przez Zarząd Powiatu. Starosta powiedział, że wszystkie propozycje związków zgłoszone i uzgodnione zostały w projekcie regulaminu zapisane. Ten projekt z naniesionymi poprawkami został przekazany związkom. Na niniejszym posiedzeniu miało się rozmawiać o tym, o czym nie rozmawiano ostatnio bo związki chcieli mieć czas na konsultację w prawnikami w związku z uwagami prawnymi jakie mieli do zapisów w regulaminie. Pani Danuta Marciniak powiedziała, że patrząc na protokół jak i na projekt regulaminu, przy dodatkach zostało zapisane słowo „do” a to nie zostało jasno uzgodnione. Pan Siudyła stwierdził, że w związku z tym, po analizie projektu regulaminu, związki chcą przedstawić Zarządowi Powiatu swoje stanowisko w tej sprawie. Wicestarosta dodał, że zarówno zapisy w protokole jak i w projekcie regulaminu zostały zapisane zgodnie z ostatnimi ustaleniami. Następnie, Pan Kościelny odczytał zebrany treść wspólnego oświadczenia przedstawicieli wszystkich związków zawodowych zrzeszających nauczycieli (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu), w którym zostało napisane m. in. to, że Zarząd Powiatu zaproponował w regulaminie zapisy krzywdzące środowisko w/w i że zapisy w nowym projekcie regulaminu nie oddają tego, o czym była mowa na spotkaniu. Starosta powiedział, że negocjacje nie polegają na tym, że Zarząd Powiatu przyjmuje stanowisko związków, bo może skończyć się to tak, że bez uzgodnień i bez porozumienia, jeżeli propozycje związków będą przewyższać możliwości finansowe, wynikające z wysokości subwencji oświatowej, ustawa daje możliwość zatwierdzenia i przyjęcia tego regulaminu przez organ stanowiący, jakim jest Rada Powiatu w wersji przedstawionej przez Zarząd Powiatu. Starosta stwierdził, że nie chciałby, aby do tego doszło jednak oświadczenie to mija się z prawdą, napisano w nim, że Zarząd Powiatu skrzywdził związki zawodowe i że coś jest niezgodne z prawdą w związku z tym, Starosta poprosił przedstawicieli związków zawodowych o wskazanie tego momentu, gdzie rzekomo nastąpiło przekłamanie np. dodatek dla dyrektora – średnia 35%, dodatek dla wicedyrektora – średnia 22%, dodatek dla kierowników – średnia 10% - czy coś tutaj zostało zmienione? – zapytał Starosta, więc co jest nie tak. Pan Siudyła wychodzi z tym, że czegoś nie zrozumiał czy coś źle policzył to w takim razie na negocjacje należy przychodzić przygotowanym. Pani Sawicka dodała, że to nie jest

tylko zdanie Pana Siudyła ale wszystkich związkowców. Starosta kontynuując dodał, że nie może być tak, że na każdym spotkaniu wracamy do tego, co zostało już ustalone wcześniej bo w ten sposób nie dojdziemy do końca ustaleń. Jak przedstawia tabela (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu), na skutek ustępstw i przyjęcia stanowiska związków, w SOSW na dzień dzisiejszy jest brak 87.000 zł., w PP-P brakuje prawie 6.000 zł. i będzie to zmartwieniem Zarządu znalezienie tych pieniędzy w celu uzupełnienia budżetu placówki a teraz Zarząd Powiatu słyszy, że związki chcą to jeszcze podnieść czyli pogłębić deficyt. O tym słowie „do” można długo rozmawiać ale trzeba będzie policzyć skutki, bo jak wynika z tej tabeli, na wszystkie pozostałe nieprzewidziane rzeczy, które mogą się wydarzyć w trakcie roku szkolnego na wszystkie 8 placówek zostało niespełna 500 tys. zł. i to są sprawy, o których wszyscy wiedzą: urlopy, odprawy itp. sprawy, które wynikają w trakcie roku i to łatwo teraz policzyć w wieloleciu, ile średnio to rocznie kosztuje, można to nawet zrobić w rozbiciu na każdą placówkę. Rozmawiając realnie – kontynuował Starosta, będzie można dojść do zbieżnych wniosków natomiast jeśli chodzi o dodatek motywacyjny, niezrozumiały i paranoiczny jest jego zdaniem zapis bez słowa „do” bo to zmusza dyrektora do tego, co zostało już wcześniej powiedziane. Następnie Starosta stwierdził, że nie zgadza się absolutnie z treścią niniejszego oświadczenia, jakoby Zarząd Powiatu dokonał jakichkolwiek manipulacji i zapisano w regulaminie coś poza tym, co zostało uzgodnione. Pan Krzyształowicz stwierdził, że sprawa jest przez nich odbierana w ten sposób, że dyrektor jest naszym narzędziem bo Starosta jest jego pracodawcą i kwestia zapisu „do” określa to, że możemy wymuszać pewne zachowania natomiast sztywny zapis, który określa 11%, 8% czy 20% obliguje do takiego świadczenia a nie innego. Rozmawiamy o warunkach płacy – kontynuował Pan Krzyształowicz, które są im obniżane natomiast nie jesteśmy w stanie zdjąć z nich z zadań, które pozostają te same a nawet rosną bo to wykracza poza nasze kompetencje, to określa Karta Nauczyciela i mówienie o tym, że związki trzymają się zapisu „do” jest dla związków rzeczą oczywistą. Po przez te instrumenty – dodatek motywacyjny, funkcyjny – na dyrektorze Zarząd Powiatu wymusza konkretne działania i tego związkowcy się obawiają, że co innego zapis który mówi 8% a co innego zapis do 8% bo jeżeli dyrektor da 6,5% to też nie popełni błędu. Wicestarosta stwierdził, że można traktować, że szkoła to jest normalny zakład pracy i nie wyobraża sobie, że w zakładzie pracy bezpośredni przełożony nie ma wpływu na wynagrodzenia podległych mu pracowników. Starosta dodał, że dyrektor odpowiada za realizację budżetu, każde przekroczenie budżetu

wiąże się dla niego wnioskiem o skierowanie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Pozbawienie dyrektora możliwości sterowania budżetem praktycznie stawia go w takiej sytuacji, że gdy wszystko policzy i wyjdzie mu za dużo, to z góry zgadza się na to, że zostanie skierowany wniosek do rzecznika dyscypliny finansów publicznych bo nie ma żadnej możliwości sterowania budżetem. Następnie Starosta powiedział, że związki używają nieprawdziwych sformułowań mówiąc, że z roku na rok obniża się pensje nauczycielom bo to jest nieprawdą, aby to pokazać, Starosta przedstawił zebrany wyliczone średnie wynagrodzenia nauczycieli w powiecie kluczborskim za 2003 r., 2004 r. i to co zostało obecnie uzgodnione na rok 2005 i tak: w 2003 r. stażysta – 1368 zł., w 2004 r. – 1409 zł., według tego co zostało wynegocjowane, policzone na 2005 rok – 2451 zł.; nauczyciel kontraktowy – w 2003 r. – 1710 zł., w 2004 r. – 1761 zł., policzone na 2005 r. – 1814 zł.; nauczyciel mianowany – w 2003 r. – 2394 zł., w 2004 r. – 2466 zł., policzone na 2005 r. – 2539 zł.; wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego – w 2003 r. – 3079 zł., w 2004 r. – 3170 zł., policzone na 2005 r. – 3265 zł. Rozmawiajmy o faktach, bo to wszystko jest do sprawdzenia w budżecie, na listach płac, to jest wyliczona średnia i nie należy mówić, że z roku na rok obniżamy płace nauczycielom bo to jest nieprawda - stwierdził Starosta. Pan Siudyła dodał, że jeżeli dla specjalnego ośrodka wcześniej dodatki stanowiły np. 30% za uciążliwe a za trudne 20% to kolejne regulaminy tworzone przez nas dają 12% a to jest różnica. Pan Kościelny zapytał, czy Zarząd Powiatu zgodziłby się na to, aby co roku obniżano mu wynagrodzenia, a nauczyciele doświadczają to na sobie bo wiedzą ile zarabiali rok czy dwa lata temu a ile obecnie. Następnie Pan Kościelny przedstawił zebrany tabelę, która mówi o tym, ile w tym roku nauczyciel dyplomowany straci miesięcznie u nich za warunki pracy przy 15%, które było proponowane w zeszłym roku, przy 11%, w tym roku - 82,36 zł. przy zasadniczej 2059 zł., mianowany – 1716 zł. dodatek 15%, 11% strata 68 zł. i oni to odczuwają. Pani Krzysztowczyk stwierdziła, że Pan Kościelny liczy on tylko warunki trudne a nie liczy środków od podwyższonej pensji zasadniczej, liczy się 20% wysługi lat, liczy się każda ponadwymiarowa zwiększona od tej zasadniczej. Pan Kościelny wylicza tylko ułamek jak gdyby wynagrodzenia nauczyciela a to zupełnie inna sprawa. 3% podwyżki zasadniczej powoduje automatycznie podwyżkę na każdym stopniu wynagrodzenia, trzynastka, nagroda dyrektora i reszta. To co Starosta podał, to są średnie wynagrodzenia, które otrzymuje każdy nauczyciel w poszczególnych stopniach awansu w takim układzie, w zeszłym roku wynagrodzenia średnio w powiecie wszyscy nauczyciele - dyplomowany czy

mianowany, mieli wyżej niż określona średnia ministerialna. Nie osiągnęli średniego wynagrodzenia stażyści i w niektórych placówkach kontraktowi, to jest problem dla nas, aby ci najmłodszy stażem, którzy przychodzą do pracy mieli motywację do pracy natomiast nikt z dyplomowanych nie otrzymał mniej w rezultacie średniego wynagrodzenia niż to było ustalone. Starosta dodał, że wszystko jest w subwencji i wszystko zawarte jest w średniej. Pani Naczelnik Wydziału Edukacji wspomniała również o wyrównaniu liczby uczniów gdy np. w specjalnym ośrodku jest 12 a w szkole 30-36 to jest jak gdyby 1/3 czyli zwiększenie 3-krotne dlatego, że jest mniej uczniów bo inaczej by musiał być 1 oddział i 1/3 godzin. Pani Sawicka powiedziała, że popełniamy błąd metodologiczny bo Pan Kościelny mówił o konkretnym nauczycielu a Zarząd Powiatu operuje średnimi a te średnią tworzą dodatki funkcyjne, motywacyjne w większości kadry kierowniczej a Pan Kościelny mówi o konkretnym nauczycielu i ona też mówi o konkretnym nauczycielu bo ją jako związkowca nie obchodzą średnie, bo to są jej zdaniem rzeczy, które „zaciemniają”. Nawiązała również do dodatku za trudną pracę jeśli chodzi o poradnię, ostatnio rozstając się, była mowa, że dotyczy to 10 osób, Pani Krzysztowczyk poprawiła ją na 12,5 etatu i pozostali przy 8% a teraz pojawiło się „do”. Starosta dodał, że to słowo było w regulaminie i pozostało, natomiast dzisiaj możemy o nim rozmawiać i negocjować. Pan Sokołowski powiedział, że związki nie chcą się zgodzić z tym zapisami, które stanowią podstawę tego projektu i spierają się o jeden wyraz „do” i jeżeli Zarząd jako organ prowadzący chciałby aby związki uszanowali postanowienia, to odwoła się do tabeli, gdzie wszędzie zapisane jest w następujący sposób: wychowawstwo – 4%, opiekun stażu – 4%, doradca – 5% itd. i jeżeli to jest ten materiał podstawowy, który został ustalony, to niech Zarząd odejdzie od zapisu „do”, bo jeżeli np. dyrektor konkretnej placówki otrzymuje ten wskaźnik to niech on manewruje w obrębie swoich środków te 4% i niech on sobie te problemy rozwiązuje, jeżeli dyrektor posiada do dyspozycji taką ilość środków co stanowi 4% łącznej puli to niech tą pulą dysponuje. Pani Krzysztowczyk stwierdziła, że dyrektor nie ma wtedy możliwości manewrowania. Pan Krzyształowicz z kolei zapytał, czy budżety poszczególnych placówek zostały już przekazane do szkół na co Skarbnik odpowiedział, że zostały przekazane. Następnie Pan Siudyła stwierdził, że aby uszczegółwić swoje oczekiwania czyli związków zawodowych i zespołu negocjacyjnego postanowiono przejść do podania przez przedstawicieli związków zawodowych wspólnego stanowiska w/w w sprawie treści regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych powiatu kluczborskiego, które jest

wyrazem oczekiwań środowiska nauczycielskiego w kwestii jego zarobków, powstałe na skutek analiz dokumentów, dyskusji, posiedzeń zespołu nauczycielskiego, związkowych niżej przedstawione zapisy jakie ich zdaniem powinny znaleźć się w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Kolejność zapisów jest zgodna z kolejnością zapisów w projekcie regulaminu wynagradzania nauczycieli opracowanym przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku.

I propozycja zmiany:

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 5 – jest zapis: „dodatek motywacyjny może być przyznany nauczycielowi niezależnie od stopnia jego awansu zawodowego, pod warunkiem posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych do zajmowanego powierzonego stanowiska w danej szkole”. Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: „dodatek motywacyjny może być przyznany nauczycielowi niezależnie od stopnia jego awansu zawodowego”.

II propozycja zmiany:

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 6.1 podpunkt 4d – zapis brzmi: „prowadzenie lekcji koleżeńskich, dodatkowych nieodpłatnych zajęć z uczniami, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli”. Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: „prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli”.

III propozycja zmiany:

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 7 punkt 4.1, podpunkt 3, który brzmi: „dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielowi, który powraca z urlopu wychowawczego, bezpłatnego i innych zwolnień, trwających dłużej niż trzy miesiące (nabywa uprawnienia po przepracowaniu 3 miesięcy)”. Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: „dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielowi, który powraca z urlopu wychowawczego, bezpłatnego i innych zwolnień, trwających dłużej niż trzy miesiące (nabywa uprawnienia po przepracowaniu 1 miesiąca)”.

IV propozycja zmiany:

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 8 który brzmi: „Roczna wysokość wypłaconych dodatków motywacyjnych nie może być wyższa niż 4% planowanego na dany rok wynagrodzenia zasadniczego pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkole”.

Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: „Roczna wysokość wypłaconych dodatków motywacyjnych stanowi 4% planowanego na dany rok wynagrodzenia zasadniczego pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkole”.

V propozycja zmiany:

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 4, podpunkt 1, który mówi, że za wychowawstwo klasy – do 4%, podpunkt 2 - sprawowanie funkcji doradcy metodycznego, nauczyciela – konsultanta – do 5%, podpunkt 3 - opiekuna stażu – do 4% otrzymywanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego. Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: podpunkt 1- wychowawstwo klasy – 4%, podpunkt 2 - sprawowanie funkcji doradcy metodycznego, nauczyciela – konsultanta – 5%, podpunkt 3 - opiekuna stażu – 4% dodatek liczony od pensji zasadniczej nauczyciela mianowanego.

VI propozycja zmiany:

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 6, który brzmi: „wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczyciela, któremu powierzono wychowawstwo klasy, sprawowanie funkcji nauczyciela – konsultanta lub opiekuna stażu ustala dyrektor szkoły lub placówki, w ramach posiadanych środków finansowych na wynagrodzenia pracowników pedagogicznych, uwzględniając złożoność zadań wynikających ze sprawowania funkcji. W przypadku powyższego zapisu, związki zaproponowały jego całkowite skreślenie.

VII propozycja zmiany:

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 15, który brzmi: „dodatek za pracę w trudnych warunkach przysługuje nauczycielom - punkt 1- szkół specjalnych, placówek opiekuńczo – wychowawczych i specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego prowadzącym zajęcia dydaktyczne i wychowawcze z wychowankami lub na ich rzecz oraz indywidualne nauczanie dziecka zakwalifikowanego do kształcenia specjalnego w wysokości do 11% wynagrodzenia zasadniczego; punkt 2 – poradni psychologiczno – pedagogicznej prowadzącym zajęcia grupowe i indywidualne, wynikające z realizacji zadań diagnostycznych, terapeutycznych, doradczych i profilaktycznych z młodzieżą i dziećmi niepełnosprawnymi, upośledzonymi umysłowo w stopniu głębokim, z zaburzeniami zachowania, zagrożonymi niedostosowaniem społecznym, uzależnieniem oraz z ich rodzicami lub opiekunami, w wysokości do 8% wynagrodzenia zasadniczego; punkt 3 – praktycznej nauki zawodu w szkołach rolniczych prowadzącym zajęcia praktyczne w terenie z zakresu produkcji roślinnej, zwierzęcej i mechanizacji rolnictwa, w wysokości do 3% wynagrodzenia zasadniczego. Propozycje związków dot. powyższego zapisu brzmią: treść zapisów poszczególnych punktów nie ulega

zmianie jedynie ich procentowa wysokość a mianowicie: punkt 1 – 14%, punkt 2 – 8%, punkt 3 – 4% wynagrodzenia zasadniczego.

VIII propozycja zmiany:

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 16, który brzmi: „dodatek za uciążliwe warunki pracy przysługuje nauczycielom szkół specjalnych i wychowawcom specjalnego ośrodka wychowawczego w wysokości do 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego”.

Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: treść zapisu nie ulega zmianie jedynie jego procentowa wysokość a mianowicie – 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego. .

VIII propozycja zmiany:

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 17, który brzmi: „wysokość dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielowi określa dyrektor szkoły, w której jest zatrudniony nauczyciel, a dyrektorowi Starosta Kluczborski, przyznając dodatki na okres nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 8 miesięcy, biorąc pod uwagę stopień trudności lub uciążliwości realizowanych zadań lub wykonywanych prac oraz przydział obowiązków na dany rok szkolny”. Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: „dodatek za trudne i uciążliwe warunki pracy przyznaje się na okres nie krótszy jak 2 miesiące i nie dłuższy jak 8 miesięcy”.

IX propozycja zmiany:

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 18 – związki zawodowe zaproponowały dopisanie niniejszego punktu o następującej treści: „ Starostwo Powiatowe zabezpiecza środki finansowe na płace w tym środki na dodatki za trudne i uciążliwe warunki według wyżej wymienionych kryteriów wysokości”.

X propozycja zmiany:

rozdział VIII – dodatek mieszkaniowy, § 34.1, który brzmi: „wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego wynosi miesięcznie: podpunkt 1 – przy jednej osobie w rodzinie – 20 zł., podpunkt 2 – przy dwóch osobach w rodzinie – 30 zł., przy trzech osobach w rodzinie – 40 zł., podpunkt 4 – przy czterech i więcej osobach w rodzinie – 50 zł.” Propozycja związków dot. powyższego zapisu brzmi: wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego wynosi miesięcznie: podpunkt 1 – przy jednej osobie w rodzinie – 20 zł., podpunkt 2 – przy dwóch osobach w rodzinie – 30 zł., przy trzech osobach w rodzinie – 50 zł., podpunkt 4 – przy czterech i więcej osobach w rodzinie – 60 zł.”

Pan Siudyła na koniec stwierdził, że pozostałą treść regulaminu po uwzględnieniu zmian związki akceptują. Pani Krzysztovczyk stwierdziła, że jest jedna zasadnicza sprawa

a mianowicie, Starostwo jest urzędem, które niczego nie zabezpiecza. Starosta z kolei dodał, że tego słowa nie należy używać, to jest biuro. Pani Krzysztowczyk nadal kontynuując powiedziała, że jest to powiat, natomiast organem stanowiącym jest Rada Powiatu, która ustala pewne zasady poprzez swoje uchwały i dlatego proponuje, aby wprowadzić edukację obywatelską w szkole; nikt w starostwie nie podejmie żadnego zobowiązania do ustalania większych stawek niż przewiduje to Karta Nauczyciela i Zarządzenie o wynagrodzeniu. Aby nawet Zarząd Powiatu mógł zgłosić do Rady Powiatu taką propozycję, to musi najpierw pokazać, skąd chce wziąć pieniądze na zwiększenie wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych. Pani Krzysztowczyk dodała również, że już przy ostatnich regulaminach mówiła o tym, że wynagrodzenia są wyliczone w maksymalnej kwocie. Jeżeli Zarząd Powiatu zgodzi się na te proponowane przez związki wysokości stawek, to jak gdyby z góry godził się na szukanie pieniędzy w innych działach. Starosta dodał, że na początku zostało pokazane, jak wygląda wysokość budżetu oświaty w stosunku do wysokości subwencji oświatowej, powiedziane było ile już na początku zostało dodane. Pan Siudyła zapytał, ile wynosi wysokość subwencji na co Skarbnik odpowiedział, że 19.244,216 zł., 650.000 zł. bez remontów jest spoza subwencji i dochodów oświaty już na początku zostało dołożone żeby zbilansować budżet. Pani Danuta Marciniak nawiązała do zapisu mówiącego o tym, że roczna wysokość wypłaconych dodatków motywacyjnych nie może być wyższa niż 4% a oni optowali za „stanowi 4%” z kolei Zarząd Powiatu przedstawia argument, że nie daje to dyrektorowi możliwości manewru a jej zdaniem daje. Starosta powiedział, że nie daje, między nauczycielami daje natomiast dyrektor musi wydać 4% czy chce czy nie. Pani Sawicka dodała, że patrząc na metodologię, jak powstaje ten fundusz motywacyjny od 100.000 zł. 4% dyrektor ma na rok 4% na dodatki motywacyjne i wydaje. Pani Sawicka dodała jeszcze, że dyrektor nie ma możliwości manewru bo ma te 4 tysiące i daje osobie 10%, innej 2% itd. i nie jest tak, że wszyscy dostają. Pan Krzyształowicz z kolei dodał, że w jego szkole miesięcznie wypłacany był ten dodatek motywacyjny na poziomie 2.800 zł. a przy tym 4% wskaźniku będzie wypłacony na poziomie 1700 zł. czyli jest 1700 zł. „do tyłu” i to są realia o których mówimy czy na to wpływ na wynagrodzenia nie ma. Pani Irena Kielar stwierdziła, że wtedy było 5%. Następnie Starosta w imieniu Zarządu Powiatu poprosił o czas, aby Zarząd Powiatu mógł ustosunkować się do przedstawionych przez związki zawodowe propozycji.

Po przerwie Starosta stwierdził, że Zarząd Powiatu przeanalizował wszystkie propozycje związków zawodowych punkt po punkcie i większość z nich została przyjęta natomiast o niektórych z nich, Zarząd Powiatu chciałby jeszcze porozmawiać. Po nowej symulacji można zobaczyć – stwierdził Starosta, że wzrósł niedobór w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym do 104.269 zł. a kwota na pozostałe wszystkie pozostałe rzeczy, które mogą wyniknąć w trakcie roku szkolnego zmalała do 487.000 zł.

Następnie Starosta przedstawił propozycje Zarządu Powiatu w stosunku do propozycji zmian związków zawodowych:

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 5 - Starosta stwierdził, że Zarząd Powiatu uważa, że dyrektor musi dbać o posiadanie przez nauczyciela kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska i to jest obowiązkiem dyrektora. Pan Siudyła stwierdził, że w szkole pracują ludzie, którzy mają kwalifikacje na co Starosta odpowiedział, że nie wszyscy poza tym, jest to dla nauczyciela dopingujące do tego, aby podjął w jakiś sposób doksztalcenie w celu uzupełnienia swoich kwalifikacji skoro nie ma odpowiednich kwalifikacji do zajmowanego stanowiska. Pani Kielar dodała, że nie chodzi tu o to, że np. ktoś nie ma wyższego magisterskiego ale on ma kwalifikacje i jeśli spełnia wszystkie warunki, które są zawarte w dodatku motywacyjnym, to dyrektor ma prawo mu go dać. Mówimy o czymś zupełnie innym bo są niektórzy zatrudnieni w internatach, którzy nie mają nawet ukończonego studium pedagogicznego i to nie chodzi o to, że w szkole specjalnej ktoś nie ma magisterium ale on ma kwalifikacje i jemu się należy dodatek motywacyjny bo on jest solidny. Starosta dodał, że należy również zwrócić uwagę na rynek pracy wśród nauczycieli, że wielu z nich z pełnymi kwalifikacjami nie ma pracy. Pan Siudyła zapytał, czy taka sytuacja nie mogłaby być warunkiem nie przyznania dodatku motywacyjnego, gdzie nauczyciel ma pół etatu kierunek który skończył i pół gdzieś dopracowuje, akurat nie ten kierunek, bo taka była potrzeba dla szkoły i jemu ma się nie przydzielić tego dodatku. Po wyjaśnieniu jeszcze tej sprawy przez Panią Naczelnik Wydziału Edukacji, Pan Siudyła stwierdził, że związki nie będą upierać się przy tej zmianie zapisu ale sprawdzą to jeszcze w odpowiednim rozporządzeniu. Starosta stwierdził, że zdaniem Zarządu Powiatu, nauczyciel powinien posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe do zajmowanego stanowiska.

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 6.1podpunkt 4d – Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zmianę zaproponowaną przez związki zawodowe;

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 7 punkt 4.1, podpunkt 3 – Pani Krzysztowczyk powiedziała, że rozporządzenie mówi, że dodatek motywacyjny należy się nauczycielowi za

spełnianie określonych kryteriów a jeżeli nauczyciela nie ma w pracy przez 3 miesiące, to dlaczego ma go dostać do w pierwszym dniu po powrocie do pracy gdyż jest on płatny z góry i dlatego zaproponowano zapis : „... nabywa uprawnienia po przepracowaniu 2 miesięcy”.

Pan Siudyła powiedział, że w tej chwili związki zapiszą te wszystkie propozycje Zarządu Powiatu a następnie wspólnie to między sobą skonsultują.

rozdział II – dodatek motywacyjny, § 8 – Starosta powiedział, że związki twierdzą, że dyrektor i tak ma prawo sterowania wysokością tego dodatku i z tym się zgadza, ale patrząc na zapis regulaminu wynagradzania nauczycieli, który związki chcą, aby brzmiał on „stanowi 4%” to jak by na to nie patrzeć, taki zapis obliguje dyrektora do wydania 4% funduszu płac na dodatki motywacyjne. Jest to nielogiczne, bo może tak być, że dyrektor przyzna wszystkim 4% ale ten dodatek motywacyjny traci wtedy sens. Przy tym naszym zapisie nie zmniejszamy kwoty ani jej naliczenia. Pan Siudyła powiedział, że te 4% do funduszu płac w danym zakładzie pracy to też jest jakaś kwota pieniędzy natomiast w ramach tej kwoty dyrektor porusza się. Starosta z kolei powiedział, że co w przypadku, gdy w trakcie roku coś się wydarzy, np. kilku nauczycieli pójdzie na urlop dla poratowania zdrowia albo coś innego jeszcze i dyrektorowi brakuje na koniec roku budżetu a on musi wydać jeszcze te 4%, które są zapisane w regulaminie i jest zobligowany do przekroczenia budżetu i wtedy zwróci się on na pewno do Zarządu Powiatu z pismem, że Rada Powiatu zobligowała go do tego a on nie ma pieniędzy. Starosta stwierdził, że stara się zrozumieć racje związków zawodowych, bo ten zapis „nie może być wyższa” on dla nauczyciela niczym nie skutkuje bo i tak wysokość przyznanego dodatku nalicza dyrektor 4% a wysokość przyznanego dodatku i tak zależy od jego oceny pracy nauczyciela i tutaj nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że ktoś z tytułu tego zapisu dostanie mniej a z kolei stwarza to mniejsze zagrożenie dla budżetu. W związku z powyższym Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na proponowaną przez związki zmianę i postanowił pozostać przy zapisie: „nie może być wyższa”.

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 4, podpunkt 1 – wychowawstwo – związki zaproponowały – 4%. Starosta z kolei powiedział, że jest to niesprawiedliwe, bo każda klasa jest inna, są klasy łatwe i trudne, liczne i mniej liczne i czy nauczyciel mający wychowawstwo w klasie 25 osobowej ma dostać tyle samo co ten (bo to się przekłada na pieniądze w tej samej kwocie), który ma wychowawstwo w klasie 36 osobowej. Pani Kielar dodała, że jako związek, zwrócili oni uwagę na klasy maturalne gdzie jest dużo pracy i dlatego chcieliby dać dyrektorowi możliwość zwiększenia dodatku dla tych właśnie wychowawców. Pan Siudyła zapytał, a co z wychowawcami 6 klas szkół podstawowych, 3 gimnazjalnych, gdzie

wychowawcy doprowadzają uczniów również do egzaminów, czy to nie jest podobna sytuacja. W związku z tym Starosta zapytał Pana Siudyła, na czyją stronę jest to argument, przecież to jest to o czym mówimy. Pani Kielar dodała, że taki zapis „do” to właśnie jest w obronie tych wychowawców, o których była wcześniej mowa. Pan Krzyształowicz dodał, że obecnie obowiązują nowe wewnętrzne systemy oceniania, które określają procedury dotarcia do prawnych opiekunów ucznia, rodziców.. To jest też często sprawa chodzenia do nich osobiście i informowania o ocenach np. niedostatecznych i dlatego jest on za 4% bo Zarząd Powiatu przekłada to klasy 25 osobowe czy 36 osobowe ale wychowawcy do wszystkich nie chodzą. Starosta powiedział, że wychowawcy klas maturalnych w ogólniaku dopominali się tego, że ich nakład pracy jest bardzo duży, większy niż w klasach niższych a tymi 4% wprowadzamy to, że wszyscy dostaną 4%, może i tak się zdarzyć, że dyrektor przyzna wszystkim po 4% ale będzie miał możliwość postąpienia inaczej jeżeli uzna to za stosowne. Reasumując, Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na wprowadzenie zmiany do zapisu odnośnie dodatku funkcyjnego a mianowicie – 4% lecz pozostawił zapis - do 4%. Natomiast jeśli chodzi o dodatek za sprawowanie funkcji doradcy metodycznego, nauczyciela – konsultanta, Zarząd Powiatu zgodził się na zapis - 5% oraz dla opiekuna stażu – 4% gdyż zdaniem Zarządu Powiatu nakład pracy i zaangażowanie jest takie same i trudno tu cokolwiek zróżnicować a także zgodził się na zapis: „ dodatek liczony od pensji zasadniczej nauczyciela mianowanego”.

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 6 – Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na jego całkowite skreślenie gdyż musi być napisane, kto ustala tę wysokość dodatku. Pan Siudyła powiedział, że chodzi o pierwsze słowo „wysokość” bo gdy będzie przyjęte stałe 4 czy 5% to nie będzie potrzebne to słowo bo oznacza ono jak gdyby możliwość manewrowania dlatego Pan Siudyła zaproponował następujący zapis: „ funkcje nauczyciela wychowawcy czy konsultanta ustala dyrektor szkoły lub placówki”. Starosta powiedział, że jeżeli dogadamy się co do wysokości powyższych dodatków, to w czym problem jeśli napiszemy, kto ma to zrobić. Pan Krzyształowicz stwierdził, że na razie nie dogadaliśmy się w sprawie wychowawstwa, natomiast przy „sztywnych” 4% czy 5% ten zapis jest zbędny. Starosta dodał, że ktoś to przecież musi robić i podpisywać i dlatego Zarząd Powiatu proponuje, aby zapis ten brzmiał następująco: „wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczyciela, któremu powierzono wychowawstwo klasy, sprawowanie funkcji nauczyciela – konsultanta lub opiekuna stażu ustala dyrektor szkoły lub placówki”.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 15 – Zarząd Powiatu zaproponował następujące wysokości: punkt 1 – od 10% do 14%, punkt 2 – od 5% do 8%, punkt 3 – do 4%.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 16 – Zarząd Powiatu zaproponował wysokość dodatku za uciążliwe warunki pracy od 15% do 20%.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 17 – Zarząd Powiatu zaproponował następujący zapis: „wysokość dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielowi określa dyrektor szkoły, w której jest zatrudniony nauczyciel, a dyrektorowi Starosta Kluczborski, przyznając dodatki na okres nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 8 miesięcy, biorąc pod uwagę przydział obowiązków na dany rok szkolny”.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 18 – Starosta powiedział, że w opinii Zarządu Powiatu jest tak, że sposób ustalenia wysokości budżetu oświaty w każdym samorządzie określa kilka ustaw i rozporządzeń, z którymi nie wolno nam nie być w zgodzie, to jest ustawa o systemie oświaty, Karta Nauczyciela, rozporządzenie o minimalnej wysokości wynagrodzenia a przede wszystkim ustawa o Finansach Publicznych i ustawa o samorządzie powiatowym. W związku z tym, nie można napisać, że to powiat czy nawet organ prowadzący zabezpiecza środki bo to by była nieprawda, on to co prawda robi, ale musi być przy tym w zgodzie z tym, o czym była wcześniej mowa. Pan Siudyła stwierdził, że chodzi o te środki finansowe na płace, na dodatki. Pani Krzysztowczyk dodała, że jest zapis w Karcie Nauczyciela. Starosta powiedział, że regulamin jest przyjmowany w formie uchwały Rady Powiatu, która podlega ocenie prawnej nadzoru prawnego Wojewody Opolskiego więc nie możemy tak pisać, bo przez to odrzucą nam całą uchwałę. Wiadomo, kto jest organem prowadzącym, jakie są przepisy, że my mamy utrzymać oświatę na takim poziomie jaki sobie założymy a zakładamy ten poziom przyjmując ten regulamin.

rozdział VIII – dodatek mieszkaniowy, § 34.1, podpunkt od 1 do 4 – Zarząd Powiatu przyjął propozycje związków odnośnie wysokości nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego odpowiednio: punkt 1 - 20 zł., punkt 2 - 30 zł., punkt 3 - 50 zł., punkt 4 - 60 zł.

Następnie związki zawodowe, po konsultacji przedstawiły swoje propozycje:

Rozdział II – dodatek motywacyjny, § 6, punkt 4.1, podpunkt 3 – przyjęto 2 miesiące.

Rozdział II – dodatek motywacyjny, § 8 – związki zaproponowały następujący jego zapis: „Roczna wysokość środków zabezpieczonych w budżecie placówki na wypłatę dodatku motywacyjnego wynosi 4% wynagrodzenia zasadniczego pracowników pedagogicznych szkoły a za ich podział i realizację odpowiedzialny jest dyrektor szkoły”. Zdaniem Pana Sokołowskiego w tym zapisie zostały uwzględnione obawy Zarządu Powiatu, że dyrektor

nie miałyby swobody różnicowania wysokości dodatku motywacyjnego w zależności od jego uznania, nie odstąpiono natomiast od 4%, gdyż zdaniem związków, ta łączna pula powinna być jasno określona i dyrektorowi na pewno nigdy tych pieniędzy nie zostanie a raczej może zabraknąć.

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 4 - wychowawstwo klasy – 4% dodatek liczony od pensji zasadniczej nauczyciela mianowanego.

rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10, punkt 6 – związki zaproponowały następujący jego zapis: „ dodatek funkcyjny za pełnienie przez nauczyciela funkcji wychowawcy klasy, nauczyciela – konsultanta lub opiekuna stażu przydziela dyrektor szkoły”. Jak wyjaśnił Pan Sokołowski, związki stoją na stanowisku jasnego określenia procentu za wychowawstwo klasy czyli 4% i konsekwencja tego jest zapisanie niniejszego punktu w takiej formie czyli uwzględniamy kompetencje dyrektora szkoły.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 15, punkty od 1 do 3: propozycje związków odpowiednio – 1 - 14%, 2 - 8%, 3 - 4%, § 16 – 20%.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 17 – następujący zapis: „wysokość dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielowi określa dyrektor szkoły, w której jest zatrudniony nauczyciel, a dyrektorowi Starosta Kluczborski, przyznając dodatki na okres nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 8 miesięcy, biorąc pod uwagę przydział obowiązków na dany rok szkolny”.

rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 18 – skreślono.

Wicestarosta zapytał przedstawicieli związków zawodowych, czy Zarząd Powiatu może liczyć z ich strony jeszcze na jakieś ustępstwa a gdy Pan Siudyła odpowiedział że nie, Zarząd Powiatu poprosił o krótką przerwę, podczas której przygotował protokół rozbieżności, w którym ujęto zapisy zawarte w projekcie regulaminu, co do których nie uzgodniono wspólnego stanowiska a mianowicie: rozdział II – dodatek motywacyjny, § 8; rozdział III – dodatek funkcyjny, § 10 ust. 4, punkt 1 oraz ust. 6; rozdział IV – dodatek za warunki pracy, § 15, punkt 1, 2, 3 oraz § 16 (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Starosta na koniec powiedział, że pomijając § 8 – dodatek motywacyjny, cała reszta dotyczy praktycznie dwóch placówek oświatowych.

Następnie niniejszy protokół rozbieżności został podpisany przez Zarząd Powiatu i przedstawicieli związków zawodowych i na tym posiedzenie Zarządu Powiatu w danym dniu zakończono. Po dokonaniu dodatkowych wyliczeń, przedstawiciele związków zawodowych zostaną powiadomieni o kolejnym posiedzeniu.

Do punktu 3 porządku

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Starosta zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Oziembłowska

Zarząd Powiatu

1. Stanisław Rakoczy
2. Mieczysław Czapliński
3. Irena Kielar
4. Otylia Skoczylas
5. Stanisław Stenzel

PROTOKÓŁ nr 91/2004
z posiedzenia Zarządu Powiatu Kluczborskiego
w dniu 31 grudnia 2004 r.

Posiedzenie Zarządu otworzył Starosta – Stanisław Rakoczy. W posiedzeniu uczestniczyło czterech członków Zarządu. Ponadto udział wzięł Skarbnik Powiatu.

Porządek posiedzenia:

4. Otwarcie posiedzenia.
1. Sprawy finansowe:
 - a) porozumienie Nr 1 / 2004 z Powiatem Wieruszowskim w sprawie umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej na terenie powiatu wieruszowskiego i ponoszenia wydatków na jego utrzymanie;

- b) projekt uchwały w sprawie: uchylenia Uchwały Nr 70/205/2004 Zarządu Powiatu w Kluczborku z dnia 13.07.2004 roku;
- c) projekt uchwały w sprawie zmiany układu wykonawczego budżetu Powiatu Kluczborskiego na 2004 rok.
- 2. Sprawy oświaty:
 - a) aneks nr 2 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005;
 - b) aneks nr 3 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Specjalnych przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005;
- 3. Wniosek Zarządu Województwa Opolskiego w sprawie podpisania umowy umożliwiającej kontynuowanie współpracy powiatu kluczborskiego z Biurem Informacyjnym Województwa Opolskiego w Brukseli w 2005 roku.
- 4. Odpowiedzi Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku na rozstrzygnięcia Zarządu Powiatu z dnia 22.12.2004 r. w sprawach przejęcia od SP ZOZ w Kluczborku w likwidacji archiwum oraz najmu magazynu TR.
- 5. Pismo Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. dotyczące rezygnacji z dzierżawienia budynku administracji.
- 6. Wolne wnioski.

Do punktu 1 porządku

Porządek posiedzenia został przyjęty przez obecnych członków Zarządu. Protokół z posiedzenia Zarządu, które odbyło się w dniu 29 grudnia 2004 r. został również przyjęty.

Do punktu 2 porządku

Starosta przedstawił zebranym następujące sprawy:

- a) porozumienie Nr 1 / 2004 z Powiatem Wieruszowskim w sprawie umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej na terenie powiatu wieruszowskiego i ponoszenia wydatków na jego utrzymanie; Skarbnik wyjaśnił zebranym, że przedmiotem niniejszego porozumienia jest

umieszczenie na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 20 września 2004 r. Alicji Ścigała w rodzinie zastępczej zamieszkującej na terenie powiatu wieruszowskiego i przekazanie środków pieniężnych w kwocie 972,60 zł. miesięcznie oraz jednorazowego świadczenia pieniężnego na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z potrzebami przyjętego do rodziny zastępczej dziecka w wysokości 2.200 zł. Zarząd Powiatu jednogłośnie postanowił o podpisaniu powyższego porozumienia z powiatem wieruszowskim i upoważnił do tego Starostę oraz Wicestarostę.

b) projekt uchwały w sprawie: uchylecia Uchwały Nr 70/205/2004 Zarządu Powiatu w Kluczborku z dnia 13.07.2004 roku; Skarbnik powiedział, że niniejsza uchwała dotyczy uchylecia uchwały Zarządu Powiatu o zaciągnięciu kredytu krótkoterminowego w wysokości 3.000.000 zł. z okresem spłaty do końca bieżącego roku budżetowego. Zarząd Powiatu w Kluczborku – kontynuował Skarbnik, zgodnie z upoważnieniem Rady Powiatu w Kluczborku, w dniu 09 lutego 2004 roku podjął uchwałę o zaciągnięciu kredytu krótkoterminowego w wysokości 2.000.000 zł., dnia 13.07.2004 r. podjęto uchwałę zmieniającą i podwyższono kwotę kredytu do 3.000.000 zł.. W okresie od 13.07. do 31.12.2004 r. Zarząd Powiatu nie zaciągał kredytu w wysokości 3.000.000 zł. zatem zmiana uchwały z dnia 13.07.2004 r. nie została wykonana. Wobec powyższego – stwierdził Skarbnik, uchyla się uchwałę zmieniającą z dnia 13.07.2004 r. W związku z tym, że nikt z obecnych nie wniósł żadnych uwag co do projektu niniejszej uchwały, Starosta poddał go

pod głosowanie. Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie: uchylecia Uchwały Nr 70/205/2004 Zarządu Powiatu w Kluczborku z dnia 13.07.2004 roku.

c) projekt uchwały w sprawie zmiany układu wykonawczego budżetu Powiatu Kluczborskiego na 2004 rok. Skarbnik wyjaśnił, że na mocy niniejszej uchwały, wprowadza się zmiany w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej, przyjmując za podstawę wielkości poszczególnych dotacji celowych otrzymywanych z budżetu państwa na 2004 rok oraz wielkości dochodów budżetu państwa związanych z realizacją tych zadań. Następnie Starosta poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały, którą członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie podjęli.

Do punktu 3 porządku

Przewodniczący Zarządu Powiatu przedstawił zebranym następujące sprawy:

- a) aneks nr 2 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005; Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z opinią w sprawie przyczyn zmiany liczby godzin zatwierdzonych w arkuszu organizacyjnym Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005, opracowaną przez Wydział Edukacji Starostwa Powiatowego w Kluczborku. Jak wynika z niniejszej opinii, zmiany zachodzą w przydziale czynności pracowników pedagogicznych i nie powodują wzrostu liczby godzin dydaktycznych zatwierdzonych na ten rok szkolny. W związku z tym, że nikt z obecnych nie miał żadnych uwag co do niniejszego aneksu, Starosta zaproponował aby go zatwierdzić co też jednogłośnie uczyniono. Jednocześnie, Zarząd Powiatu upoważnił Starostę do podpisania aneksu nr 2 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005
- c) aneks nr 3 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Specjalnych przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005; wzrost liczby godzin nauczycielskich wynika z tego – uzasadnił Starosta cytując opinię Wydziału Edukacji dot. niniejszego aneksu, że uruchomiono zawieszone godziny nauczania indywidualnego i zajęć logopedycznych natomiast pozostałe zmiany zachodzą w przydziale czynności i nie mają wpływu na ogólną liczbę godzin nauczycielskich. Również i do tego aneksu członkowie Zarządu Powiatu nie wnieśli żadnych uwag w związku z tym, jednogłośnie go zatwierdzono i upoważniono Starostę do podpisania aneksu nr 3 do arkusza organizacji Zespołu Szkół

Specjalnych przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kluczborku na rok szkolny 2004 / 2005.

Do punktu 4 porządku

Starosta zapoznał zebranych z wnioskiem Zarządu Województwa Opolskiego w Opolu w sprawie ponownego podpisania umowy umożliwiającej kontynuowanie bezpośredniej współpracy Powiatu Kluczborskiego z Biurem Informacyjnym Województwa Opolskiego w Brukseli w 2005 roku. Starosta powiedział, że podobnie jak w roku ubiegłym, proponowana kwota dofinansowania Biura w Brukseli przez samorządy lokalne województwa opolskiego wynosi 5.000 zł. Na podstawie niniejszej umowy – kontynuował Starosta, Samorząd Wojewódzki zobowiązuje się między innymi do reprezentowania interesów powiatu przed instytucjami Unii Europejskiej, przekazywania najświeższych informacji o

programach i projektach unijnych, promowania potencjału powiatu w Brukseli itp. a jedną z głównych korzyści wynikających z podpisania powyższej umowy, jest możliwość odbywania staży w brukselskim biurze przez pracowników Starostwa Powiatowego. W takim przypadku, powiat pokrywa koszty dojazdu stażysty do Brukseli oraz koszty delegacji natomiast województwo zapewnia bezpłatne mieszkanie, staż oraz opiekę merytoryczną nad stażystą. Starosta stwierdził, że podpisanie tej umowy nie jest obowiązkowe ale warto to zrobić podobnie jak w roku ubiegłym i może zastanowić się nad wysłaniem kogoś z pracowników starostwa na taki staż do Brukseli. Członkowie Zarządu Powiatu poparli propozycję Starosty i jednogłośnie postanowili o przyjęciu projektu umowy dotyczącej współpracy Powiatu Kluczborskiego w zakresie funkcjonowania Biura Informacyjnego Województwa Opolskiego w Brukseli w 2005 roku.

Do punktu 5 porządku

Wicestarosta przedstawił zebrany odpowiedzi Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku na rozstrzygnięcia Zarządu Powiatu z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawach: przejęcia od Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ZOZ w Kluczborku w likwidacji archiwum oraz najmu pomieszczeń magazynu TR. Następnie Wicestarosta przypomniał wszystkim treść powyższych rozstrzygnięć oraz zapis w protokole z dnia 22 grudnia 2004 r. Powyższe odpowiedzi na rozstrzygnięcia Zarządu Powiatu mają charakter informacyjny – kontynuował Pan Mieczysław Czapliński, i mówią m. in. o tym, że jeśli chodzi o sprawę przejęcia od SP ZOZ w Kluczborku w likwidacji archiwum, to Powiatowe Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku jako jedyne miejsce jego lokalizacji widzi zaadoptowanie do tego celu pomieszczeń magazynu TR gdyż zdaniem spółki, są tam dobre warunki lokalowe i komunikacyjne i te przesłanki ich zdaniem kwalifikują ten obiekt jako jedyny do przystosowania do przechowywania dokumentacji archiwalnej. Zarząd Powiatu zapoznał się z informacjami Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku dot. sprawy przejęcia od SP ZOZ w Kluczborku w likwidacji archiwum oraz sprawy najmu pomieszczeń magazynu TR.

Do punktu 6 porządku

Wicestarosta zapoznał zebranych z wnioskiem Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku w sprawie wyrażenia zgody bez okresu wypowiedzenia, na zasadzie

porozumienia stron na wprowadzenie aneksu do umowy najmu w związku z rezygnacją z dzierżawienia budynku administracji od dnia 01.01.2005 roku. Wicestarosta przypomniał zebranym, że na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2004 roku, Zarząd Powiatu postanowił przekazać z dniem 01.01.2005 roku Powiatowemu Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku, budynek prosektorium oraz magazyn TR. Powyższe budynki miały zostać włączone aneksem do umowy wcześniej zawartej, na mocy której przekazano spółce m.in. budynek administracji. W tej chwili – kontynuował Pan Mieczysław Czapliński, Powiatowe Centrum Zdrowia S.A. chce zrezygnować z dzierżawienia budynku administracji. Wicestarosta zaproponował, aby nie wyrażać zgody spółce na rezygnację z tego budynku, mają mieć to nadal w swojej administracji a jeżeli chodzi o to, że spółka płaci nam za wynajem pomieszczenia gdzie nie jest prowadzona działalność medyczna i to jest rzekomo niezgodne z prawem wykorzystanie pieniędzy Narodowego Funduszu Zdrowia, to w takiej sytuacji proponuję – dodał Wicestarosta, że powiat nie będzie brał pieniędzy za wynajem tego pomieszczenia a tym samym, spółka nie będzie wydawać pieniędzy niezgodnie z prawem. Zarząd Powiatu jednogłośnie postanowił o nie wyrażeniu zgody na przejęcie budynku administracji od Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku.

Do punktu 7 porządku

Skarbnik przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu po stronie dochodów. Skarbnik wyjaśnił, że na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 28.12.2004 roku, zwiększono dochody powiatu o kwotę 14.697 zł. W/w środki przeznaczone są na uzupełnienie dochodów powiatu. Kryterium podziału rezerwy dla powiatów, które nie dokonują wpłat do budżetu państwa i które nie otrzymały środków z rezerwy subwencji ogólnej z tytułu niższych realizacji dochodów z tytułu PIT na 9 miesięcy 2004 roku w porównaniu do dochodów z tego tytułu otrzymanych w analogicznym okresie 2003 roku, stanowił wzrost przewidywanego wykonania wydatków na rodziny zastępcze za 2004 rok, wyszacowanego na podstawie wykonania za I półrocze i za III kwartał 2004 roku w porównaniu do szacunku przewidywanego wykonania tych wydatków za 2004 rok dokonanego na podstawie wydatków za I półrocze 2004 roku. Następnie Starosta poddał niniejszy projekt uchwały pod głosowanie. Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmian w budżecie powiatu po stronie dochodów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Starosta zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Oziembłowska

Zarząd Powiatu

1. Stanisław Rakoczy
2. Mieczysław Czapliński
3. Irena Kielar
4. Otylia Skoczylas
5. Stanisław Stenzel

PROTOKÓŁ nr 87/2004
z posiedzenia Zarządu Powiatu Kluczborskiego
w dniu 06 grudnia 2004 r.

Posiedzenie Zarządu otworzył Starosta – Stanisław Rakoczy. W posiedzeniu uczestniczyło trzech członków Zarządu. Ponadto udział wzięli: Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu oraz Naczelnik Wydziału Edukacji.

Porządek posiedzenia:

5. Otwarcie posiedzenia.
6. Wybór wariantu naboru do klas pierwszych w roku szkolnym 2005 / 2006.
7. Sprawy finansowe:
 - a) wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – RCKU w Bogdańczowicach w sprawie anulowania zaległości w dochodach budżetowych;
 - b) wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – RCKU w Bogdańczowicach w sprawie ponownej analizy budżetu w/w szkoły;
 - c) wniosek Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Łosiu w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez uwzględnienie w budżecie na rok 2005 działalności klubów 4H;
 - d) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego;
 - e) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu po stronie wydatków.
8. Projekt uchwały w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Domu Dziecka w Bąkowie.
9. Aneks do umowy dot. dofinansowania monitoringu zanieczyszczenia powietrza w powiecie kluczborskim.
10. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy.

11. Wolne wnioski.

Do punktu 1 porządku

Porządek posiedzenia został przyjęty przez obecnych członków Zarządu. Protokół z posiedzenia Zarządu, które odbyło się w dniu 24 listopada 2004 r. został również przyjęty.

Do punktu 2 porządku

Starosta przedstawił zebranym sprawę naboru do szkół ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2005 / 2006. Na wstępie Starosta stwierdził, że w związku z pismem Opolskiego Kuratora Oświaty z dnia 22 listopada 2004 r. w sprawie przesłania propozycji kształcenia w nowym roku szkolnym w szkołach publicznych i niepublicznych ponadgimnazjalnych, szkołach średnich dla dorosłych na podbudowie szkoły zasadniczej oraz szkołach policealnych, potrzebnej do opracowania kolejnej edycji Informatora województwa opolskiego na rok szkolny 2005 / 2006 niezbędna jest decyzja Zarządu Powiatu dot. liczby oddziałów i sposobu naboru w szkołach naszego powiatu. Ponadto, dodał Starosta, zgodnie z danymi o demografii na terenie naszego powiatu, liczba uczniów rocznika 1989 czyli uczniów obecnej klasy trzeciej gimnazjum, powinna wynosić 1192 a to znaczy, że liczba oddziałów klas pierwszych szkół ponadgimnazjalnych mogłaby wynieść – 39. Według danych uzyskanych z gimnazjów naszego powiatu przez Wydział Edukacji Starostwa Powiatowego w Kluczborku wynika, że liczba uczniów w klasach trzecich wynosi 1048 a to oznacza, że liczba oddziałów wyniesie 35 a odliczając uczniów w szkołach niepublicznych, liczba oddziałów wyniesie 34 czyli na poziomie roku bieżącego. W związku z powyższym – kontynuował Starosta, Wydział Edukacji opracował dwa warianty naboru do klas pierwszych w roku szkolnym 2005 / 2006 do wyboru i zatwierdzenia przez Zarząd Powiatu a mianowicie: wariant I – ZSO w Kluczborku – 8 oddziałów plus 4 oddziały gimnazjum; ZSL-T

w Kluczborku – 6 oddziałów; ZSP Nr 1 w Kluczborku – 7 oddziałów; ZSP Nr 2 – CKU w Kluczborku – 7 oddziałów; ZSL-Z w Polanowicach – 3 oddziały; ZSP – RCKU w Bogdańczowicach – 3 oddziały. Natomiast jeśli chodzi o wariant II naboru do szkół ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2005 / 2006, Wydział Edukacji zaproponował, aby każda szkoła dokonała naboru według zasady „wolnego rynku” czyli bez określenia przez

Zarząd Powiatu liczby oddziałów w poszczególnych zespołach szkół, należy tylko określić liczbę uczniów w poszczególnym oddziale. Skarbnik stwierdził, że wybierając wariant II, nie trzeba będzie nic liczyć ani analizować bo w ubiegłych latach, gdy prowadzony był nabór sterowany to efekt był taki, że klasy są często kilkunastu osobowe a to z kolei tworzy nam potężne koszty. Starosta dodał, że jego zdaniem wybór wariantu II jest również dobrym rozwiązaniem, ale decydując się na ten wariant, decydujemy się pośrednio na to, że szkoły w Bogdańczowicach u nas nie będzie. Ponadto Pani Jolanta Krzysztovczyk dodała, że proponuje również, aby tworzyć szkoły dla dorosłych w systemie wieczorowym a nie w systemie zaocznym, gdyż zakładana w projektach naliczania subwencji waga słuchaczy szkół dla dorosłych w systemie wieczorowym jest wyższa a jeden z projektów przedstawiony przez Związek Powiatów Polskich określa te wagi następująco: uczniowie szkół dla dorosłych w trybie wieczorowym – 0,6 a w trybie zaocznym – 0,28, oraz to, aby przy przyjmowaniu uczniów do szkół, przestrzegać rygorystycznie ilości punktów, jaką dany uczeń uzyskał. Następnie Starosta poddał pod głosowanie wariant I oraz wariant II naboru do szkół ponadgimnazjalnych powiatu kluczborskiego w roku szkolnym 2005 / 2006. Zarząd Powiatu jednogłośnie postanowił o wyborze wariantu II naboru do szkół ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2005 / 2006 tzn. że każda szkoła dokona naboru wg zasady „wolnego rynku” czyli bez określenia przez Zarząd Powiatu liczby oddziałów w poszczególnych zespołach szkół. Ponadto Zarząd Powiatu jednogłośnie postanowił, aby liczba uczniów w oddziale wynosiła co najmniej 30, aby przy przyjmowaniu uczniów do poszczególnych typów szkół, rygorystycznie przestrzegać ilości punktów, jaką dany uczeń uzyskał oraz to, aby tworzyć szkoły dla dorosłych w systemie wieczorowym a nie w systemie zaocznym.

Do punktu 3 porządku

Starosta zapoznał zebranych z następującymi sprawami finansowymi:

a) wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – RCKU w Bogdańczowicach w sprawie anulowania zaległości w dochodach budżetowych wynikającej z nieuregulowania przez Przedsiębiorstwo REM Usługi Remontowo-Budowlane z Gniezna należności za wynajem pokoi w internacie. Skarbnik wyjaśnił zebranym, że Sąd Rejonowy w Kluczborku zasądził na rzecz w/w szkoły kwotę 2714,92 zł. a ponieważ dłużnik nie wywiązał się ze zobowiązania, sprawa została przekazana do komornika w Gnieźnie, który to komornik wyegzekwował

kwotę 628,92 zł. natomiast pozostała kwota czyli 2086 zł. okazała się niemożliwa do odzyskania dlatego też komornik umorzył sprawę uzasadniając swą decyzję tym, że wierzyciel nie wskazał mienia, z którego może być prowadzona egzekucja. Skarbnik stwierdził, że w tej chwili w gestii szkoły jest uzyskanie informacji np. ze Starostwa Powiatowego w Gnieźnie o majątku dłużnika, gdyż to, że firma ta nie wskazała mienia, z którego mogłaby być prowadzona egzekucja, nie jest podstawą do umorzenia powyższej zaległości dlatego też Skarbnik zaproponował, aby na dzień dzisiejszy Zarząd Powiatu nie umarzał kwoty 2086 zł. i zobowiązał ZSP – RCKU w Bogdańczowicach do uzyskania informacji o majątku dłużnika i wskazanie go komornikowi w celu wyegzekwowania należnej w/w szkole kwoty. Zarząd Powiatu jednogłośnie zgodził się z propozycją takiego rozstrzygnięcia powyższej sprawy w związku z tym postanowiono jak wyżej.

b) wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – RCKU w Bogdańczowicach w sprawie ponownej analizy budżetu w/w szkoły na rok 2005 z uwzględnieniem następujących wniosków: wymiany zniszczonych tapczanów i szaf ubraniowych w internacie szkoły, remontu dachu w budynku szkoły oraz niedoszacowania funduszu płac dla nauczycieli zatrudnionych w ZSP – RCKU w Bogdańczowicach. Starosta przedstawił zebranym opinię Wydziału Edukacji w sprawie rzekomego niedoszacowania funduszu płac dla nauczycieli zatrudnionych w ZSP – RCKU w Bogdańczowicach, który to wydział wniosek dyrektora w powyższej sprawie uważa za niezasadny, gdyż na ostatniej naradzie dyrektorów – stwierdziła Pani Krzysztowczyk, omówiono, w jaki sposób należy kontrolować wydatki na wynagrodzenia nauczycieli i pracowników administracji i obsługi podając jednocześnie podstawy prawne, wyliczenia symulacyjne na poszczególne jednostki oraz wzór tabeli do monitoringu wydatków na wynagrodzenia natomiast co do dodatków dla opiekuna stażu w powyższej szkole – kontynuowała Pani Krzysztowczyk, z zestawienia przez nich przesłanego wynika, że w przyszłym roku postępowanie na wyższy stopień awansu zawodowego będzie miało miejsce tylko w stosunku do dwóch nauczycieli na stopień nauczyciela dyplomowanego a to oznacza, że w tym roku nie będzie opiekunów stażu gdyż dla nauczycieli mianowanych nie przydziela

się opiekuna stażu. Następnie Starosta stwierdził, że jeśli chodzi o wymianę uszkodzonych i zniszczonych mebli w pokojach internatu szkoły, to on proponuje, aby szkoła zakupiła je ze swoich środków zaplanowanych na wydatki rzeczowe.

Reasumując, Zarząd Powiatu jednogłośnie postanowił, aby szkoła wymieniła zniszczone tapczany i szafy ubraniowe w pokojach w internacie szkoły oraz dokonała remontu dachu

budynku szkoły w ramach własnych środków zaplanowanych na wydatki rzeczowe natomiast jeśli chodzi o sprawę niedoszacowania funduszu płac dla nauczycieli, Zarząd Powiatu zlecił Pani Naczelnik Wydziału Edukacji udzielenie odpowiedzi dyrektorowi w/w szkoły zgodnie z opinią przygotowaną na posiedzenie Zarządu Powiatu.

c) wniosek Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Łosiu w sprawie pomocy finansowej poprzez uwzględnienie w budżecie na 2005 rok działalności klubów 4H. Starosta wyjaśnił zebranym, że od kilku lat WODR w Łosiu koordynuje działalność klubów 4H z województwa opolskiego organizując spotkania szkoleniowe, edukacyjne dla dzieci i młodzieży, wyjazdy na krajowe zjazdy klubów 4 H a także zloty klubów. Podczas takich zlotów czy spotkań – kontynuował Starosta, kluby 4 H przedstawiają swoje programy na tematy związane np. z UE, ekologią, ochroną środowiska naturalnego na wsi i kształtowaniem krajobrazu. Ewentualna otrzymana pomoc finansowa miałaby umożliwić prowadzenie jak i zakładanie nowych klubów oraz organizowanie potrzebnych spotkań, wyjazdów dzieci i młodzieży. Starosta stwierdził, że termin składania wniosków do budżetu na 2005 rok upłynął 15 września br. a więc nie ma możliwości ujęcia powyższego wniosku w projekcie przyszłorocznego budżetu poza tym, że względu na brak środków w budżecie, proponuje on negatywnie zaopiniować powyższy wniosek. Takie rozwiązanie powyższej sprawy spotkało się z ogólną aprobatą ze strony pozostałych członków Zarządu Powiatu w związku z tym, postanowiono jak wyżej.

d) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w negocjacji bez ogłoszenia o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego. Skarbnik powiedział, że jest to kredyt długoterminowy w kwocie 3.400.000 zł. co do którego Rada Powiatu podjęła uchwałę, prowadzony w trybie nowym wprowadzonym do ustawy czyli w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości powyżej 60.000 euro. Zgodnie z wcześniejszą uchwałą Zarządu Powiatu o powołaniu komisji przetargowej przeprowadzono takie czynności jak: uzyskano zgodę prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zastosowanie tego trybu, następnie zaproszono do negocjacji 7 banków, gdyż ustawa mówi, że nie mniej niż 5 w tym trybie, są to banki lokalne i banki, które współpracują z powiatem tj. Bank Spółdzielczy, PKO

BP, Bank Zachodni WBK, Nordea Bank z Wrocławia, Bank Przemysłowo-Handlowy z Opola, Bank Millenium z Opola i Bank Ochrony Środowiska z Opola. 29 listopada odbyły się negocjacje, na nasze zaproszenie odpowiedziały 3 banki: PKO BP, Bank Spółdzielczy z Wołczyna i Bank Ochrony Środowiska. Te negocjacje – kontynuował Skarbnik, pokazały nam, że te trzy banki są zainteresowane, określiliśmy wstępne warunki udzielenia i obsługi

kredytu i ustaliliśmy z bankami terminy możliwe do realizacji, następnie wzięliśmy pod uwagę uwagi banków co do naszych dokumentów i została przygotowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dla tego kredytu i rozesłana do tych trzech zainteresowanych banków w formie zaproszenia do złożenia ofert. Termin złożenia oferty został wyznaczony na 14 grudnia br. Wówczas komisja po ich otwarciu rozpatrzy je i wyliczy zgodnie z kryteriami oceny i wybierze najtańszą ofertę. Od momentu zawiadomienia wszystkich uczestników postępowania mamy 7 dni do zawarcia umowy, w ten sposób środki mogłyby być do dyspozycji powiatu 27 grudnia 2004 r. Kryteria oceny – nadal kontynuował Skarbnik, zostały podzielone podobnie jak w poprzednim przetargu tzn. 20% ceny to prowizja za udzielenie kredytu a 80% ceny to oprocentowanie. Ze wstępnych warunków jakie w czasie negocjacji podawały banki wyglądało to dość dobrze jeśli chodzi o marżę bankową i oprocentowanie choć ostatecznie będziemy znali te ceny dopiero po złożeniu ofert a ponieważ kredyt jest zaciągany przez powiat, w związku z czym, Zarząd Powiatu jest uprawnionym organem do podejmowania decyzji w tym przedmiocie stąd Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została mu przedłożona do zapoznania i zaakceptowania – zakończył swoją wypowiedź Skarbnik. W związku z tym, że nikt z zebranych nie miał żadnych uwag co do powyższej kwestii, Zarząd Powiatu jednogłośnie przyjął i zaakceptował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w negocjacji bez ogłoszenia o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro.

e) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu po stronie wydatków. Skarbnik wyjaśnił zebranym, że niniejszy projekt uchwały dotyczy przesunięć między rozdziałami co zgodnie z § 16 uchwały budżetowej leży w kompetencji Zarządu Powiatu. W tym projekcie uchwały zostały zapisane dwa rodzaje zmian a mianowicie: pierwsze - na wniosek Zespołu Szkół Licealno-Technicznych w Kluczborku przesuwana kwotę 38.000 zł. z rozdziału szkoły zawodowe do rozdziału licea ogólnokształcące (w obu przypadkach są to wydatki na wynagrodzenia); drugie – przesunięcie kwoty 3.000 zł. w dziale pomoc społeczna z domu pomocy społecznej do ośrodka interwencji kryzysowej. Taki ruch jest spowodowany koniecznością zapłacenia wszystkich kosztów ośrodka interwencji kryzysowej, który PCPR

w Kluczborku prowadzi. Następnie Starosta poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały, którą członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie podjęli.

Do punktu 4 porządku

Przewodniczący Zarządu Powiatu przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie powierzenia obowiązków dyrektora Domu Dziecka w Bąkowie. Starosta wyjaśnił zebranym, że na mocy tej uchwały, powierza się z dniem 10 grudnia 2004 r. pełnienie obowiązków dyrektora Domu Dziecka w Bąkowie Pani Barbarze Ilkowiec do czasu zatrudnienia dyrektora Domu Dziecka. W związku z tym, że nikt z zebranych nie miał żadnych uwag co do projektu niniejszej uchwały, Starosta poddał go pod głosowanie. Zarząd Powiatu jednogłośnie podjął uchwałę w sprawie powierzenia obowiązków dyrektora Domu Dziecka w Bąkowie.

Do punktu 5 porządku

Starosta zapoznał zebranych z aneksem do zawartej w dniu 20 kwietnia 2004 r. umowy z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Opolu na wykonanie badania stanu środowiska w powiecie kluczborskim obejmujące badanie jakości powietrza atmosferycznego metodą pasywną. Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z powyższym aneksem, jednogłośnie postanowił o jego podpisaniu i upoważnił do tego Starostę oraz Wicestarostę.

Do punktu 6 porządku

Starosta przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu decyzji nr GM-7331-54/04 o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i zbiornikiem na ścieki bytowe, położonej na działce nr 276 k.m. 4 we wsi Smardy Górne, gm. Kluczbork. W związku z tym, że nikt z zebranych nie wniósł żadnych uwag co do projektu niniejszej uchwały, Starosta poddał go pod głosowanie. Zarząd Powiatu jednogłośnie podjął uchwałę w sprawie uzgodnienia projektu

decyzji nr GM-7331-54/04 o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i zbiornikiem na ścieki bytowe, położonej na działce nr 276 k.m. 4 we wsi Smardy Górne, gm. Kluczbork.

Do punktu 7 porządku

a) Starosta przedstawił zebrany aneks nr 3 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Licealno-Zawodowych w Polanowicach na rok szkolny 2004 / 2005 oraz opinię Wydziału Edukacji do niniejszego aneksu. W/w wydział w swojej opinii pisze, że zmiany w aneksie uwzględniają objęcie nauczaniem indywidualnym jednej uczennicy zgodnie z rozporządzeniem MENiS z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie sposobu i trybu organizowania indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży; przydzielono minimalną tygodniową liczbę godzin tj. 12 które to godziny te rozdzielono pomiędzy 5 nauczycieli. Ogólna liczba godzin nauczycieli do zatwierdzenia (bez godzin dyrektorskich) to 614. Zarząd Powiatu jednogłośnie zatwierdził aneks nr 3 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Licealno-Zawodowych w Polanowicach na rok szkolny 2004 / 2005 i upoważnił Starostę do jego podpisania.

b) Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskiem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – RCKU w Bogdańczowicach w sprawie wyrażenia zgody na otwarcie z dniem 01.09.2005 r. Policealnej Szkoły Zawodowej. Starosta wyjaśnił zebranym, że szkoła ta miałaby kształcić w systemie stacjonarnym i zaocznym, w zawodach nadających kwalifikacje do prowadzenia gospodarstwa rolnego a mianowicie: technik rolnik, technik ogrodnik oraz technik ekonomista o specjalności rachunkowość i rynek rolny. Starosta stwierdził, że dyrektor swoją prośbę uzasadnia tym, iż ma zapewnioną bazę dydaktyczną do nauczania w tych zawodach jak również wykwalifikowaną kadrę pedagogiczną ale zdaniem Starosty o tym wszyscy wiedzą a dyrektor powinien był napisać np. jakie jest zainteresowanie taką szkołą. Pani Jolanta Krzysztowczyk dodała, że „stare” szkoły są do wygaszenia dlatego musi być powołana nowa szkoła. Starosta stwierdził, że proponuje wyrazić zgodę na utworzenie niniejszej szkoły policealnej gdyż to nas nic nie kosztuje a może warto spróbować i zobaczyć jaki będzie nabór. Członkowie Zarządu Powiatu zgodzili się z propozycją Starosty w związku z tym jednogłośnie wyrażono zgodę na otwarcie z dniem 01.09.2005 r. Policealnej Szkoły Zawodowej kształcącej w w/w zawodach i zlecono Naczelnikowi Wydziału Edukacji przygotowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie utworzenia Policealnej Szkoły Zawodowej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Starosta zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Oziembłowska

Zarząd Powiatu

1. Stanisław Rakoczy

2. Mieczysław Czapliński

3. Irena Kielar

4. Otylia Skoczylas

.....

5. Stanisław Stenzel