

**Uchwała Nr XII/87/2011
Rady Powiatu w Kluczborku
z dnia 27 października 2011 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Władysława Buły-radnego Rady Miejskiej w Byczynie na Zarząd Powiatu w Kluczborku dotyczącej inwestycji pn. „Remont drogi powiatowej o nr 1336 O Wołczyn-Biskupice” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) Rada Powiatu w Kluczborku uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kluczborku w sprawie rozpatrzenia skargi pana Władysława Buły na Zarząd Powiatu w Kluczborku, Rada Powiatu uznaje skargę nr OR.1510.4.2011.DO za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kluczborku
Władysław Zawadzki**

**Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kluczborku
w sprawie skargi pana Władysława Buły**

W dniu 14 września 2011 r. do Rady Powiatu w Kluczborku wpłynęła skarga Pana Władysława Buły na inwestycję pn. „Remont drogi powiatowej o nr 1336 O Wołczyn-Biskupice” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kluczborku na posiedzeniu w dniu 7 października 2011 roku zapoznała się z powyższą skargą oraz z wyjaśnieniami skarżącego pana Władysława Buły – radnego Rady Miejskiej w Byczynie oraz pana Kazimierza Sztajglika - Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kluczborku.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna udała się do Biskupic w celu weryfikacji poszczególnych zarzutów zawartych w skardze i stwierdziła, że:

- jeśli chodzi o „nie zaprojektowano ani nie dokonano remontu istniejącego odwodnienia drogi, brak swobodnego przepływu wód opadowych” to:

- realizowane zadanie nie było przebudową drogi tylko remontem w ramach którego przeprowadzono remont przepustu, którego uszkodzenia uniemożliwiały przepływ wód opadowych i roztopowych, oczyszczono przepusty pod drogą powiatową, odmulono rowy przydrożne. W celu poprawy drożności rowów należałoby odmulić lub przebudować przepusty na zjazdach, które stanowią własność właścicieli działek przyległych do drogi. Zgodnie z art. 29 ust. 1 oraz art. 30 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych budowa i utrzymanie zjazdów należy do ich właścicieli. Rowy przydrożne obecnie służą wyłącznie odprowadzaniu wód z jezdni i pobocza. Jeżeli właściciele sąsiadujących z drogą nieruchomości chcieliby korzystać z tego rowu przydrożnego to należałoby rów przydrożny przekształcić w rów melioracyjny. Wtedy jego rola polegałaby na przejęciu wody z jezdni i pobocza drogi, podwórek i rynien zabudowań zlokalizowanych przy drodze, rowów przejmujących wodę z pól uprawnych, drenów i innych urządzeń melioracyjnych. W tej sytuacji wszyscy użytkownicy rowu byłiby zobowiązani do jego utrzymania.

- jeśli chodzi o „nieoznakowanie zgodnie z kodeksem ruchu drogowego ciągu rowerowo-pieszego, oznaczenie poziome w postaci białej linii zwiększa niebezpieczeństwo dla pieszych a w szczególności dzieci” to:

- przy drodze powiatowej nie wybudowano ciągu rowerowo-pieszego. Pobocze drogi, które przed remontem było poboczem gruntowym utwardzono. Oznakowanie poziome wykonano zgodnie z załącznikami 1-4 rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Zgodnie z pkt 2.2.2 Linie krawędziowe załącznika Nr 2 do powyższego rozporządzenia linie krawędzi stosuje się do wyznaczania krawędzi jezdni bez krawężników w celu oddzielenia jezdni od pobocza lub pasa awaryjnego. Na poboczu oddzielonym od jezdni linią krawędziową może odbywać się ruch pojazdów innych niż samochodowe, ponadto postój pojazdów (w tym samochodowych) jest dopuszczony na poboczu tylko w przypadku zastosowania linii krawędziowej przerywanej, a takie zastosowano jedynie przy wjazdach na posesje.

- jeśli chodzi o „wadliwie wykonane pobocze pęka i załamuje się” to:

-podczas przeglądów gwarancyjnych zauważono uszkodzenia pobocza o nawierzchni bitumicznej, co zostało naprawione. Następny przegląd gwarancyjny zostanie wykonany w lipcu 2012 r.

- jeśli chodzi o „poszerzenie jezdni o ciąg rowerowo-pieszny spowodowało większe natężenie ruchu szczególnie pojazdów ciężarowych” to:

- droga powiatowa 1336 O to droga klasy Z (zbiorcza) której zadaniem jest przejęcie ruchu z wprowadzonych do niej dróg powiatowych i gminnych i skierowanie go do dróg krajowych nr 11 (klasa S – ekspresowa) i 42 (klasa G- główna). Z uwagi na funkcję, jaką pełni dla układu komunikacyjnego w powiecie DP 1336 O można się spodziewać, iż występowało i występuje tam duże natężenie ruchu. Droga mająca tak duże znaczenie dla układu komunikacyjnego była, jest i będzie niejednokrotnie wykorzystywana jako droga objazdowa.

Na podstawie ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kluczborku, członkowie Komisji w obecności 5 w drodze głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się uznali skargę pana Władysława Buły na Zarząd Powiatu w Kluczborku za bezzasadną.

Ponadto Komisja Rewizyjna postanowiła zobowiązać Zarząd Powiatu do podjęcia działań w zakresie:

- 1/naprawy pęknięć drogi w ramach udzielonej gwarancji,**
- 2/ograniczenia tonażu pojazdów ciężarowych jeżdżących po tej drodze,**
- 3/wykonania przejścia dla pieszych w miejscu kończenia się chodnika w miejscowości Kochłowice.**

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie Powiatu projekt uchwały wraz z powyższym stanowiskiem celem uznania bezzasadności skargi pana Władysława Buły na Zarząd Powiatu w Kluczborku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Prochota