

PROTOKÓŁ nr 92/2005
z posiedzenia Zarządu Powiatu Kluczborskiego
w dniu 11 stycznia 2005 r.

Posiedzenie Zarządu otworzył Starosta Kluczborski – Stanisław Rakoczy.
W posiedzeniu uczestniczyło czterech członków Zarządu. Ponadto udział wzięli: Skarbnik Powiatu, Sekretarz Powiatu, Naczelnik Wydziału Edukacji, Radca Prawny – Dariusz Kraśnicki, Janusz Filip – przewodniczący KZ NSZZ „Solidarność” przy ZSO w Kluczborku, Kazimierz Siudyła – przewodniczący Koła NSZZ „Solidarność” SOSW w Kluczborku, Leszek Kościelny - przewodniczący ogniska SOSW w Kluczborku, Lesław Figurniak – przewodniczący ogniska ZNP, ZSL-T w Kluczborku, Danuta Marciniak – PP-P w Kluczborku, pedagog, przewodnicząca Rady Poradnictwa, Halina Sawicka – członek zarządu regionu, Rada Poradnictwa w Opolu, Bolesław Sokołowski – przewodniczący KZ MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, Mirosław Krzyształowicz – ZSP – RCKU w Bogdańcowicach.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uzgodnienie Regulaminu wynagradzania nauczycieli na rok 2005.
3. Zamknięcie obrad.

Do punktu 1 porządku

Posiedzenie Zarządu Powiatu otworzył Starosta – Stanisław Rakoczy, który witając wszystkich zebranych, przedstawił im wiodący temat niniejszego posiedzenia Zarządu a mianowicie: uzgodnienie Regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2005 rok.

Do punktu 2 porządku

Pani Jolanta Krzysztowczyk, Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Kluczborku na wstępie przypomniała zebrany treść przepisów Karty Nauczyciela mówiących o wynagrodzeniach nauczycieli a mianowicie to, że wynagrodzenie nauczycieli składa się z: wynagrodzenia zasadniczego; dodatków - za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu

zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych a z kolei wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych, uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia warunków pracy. Średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty – kontynuowała Pani Krzysztowczyk, - stanowi co najmniej 82% kwoty bazowej określonej dla pracowników sfery budżetowej, ustalonej corocznie w ustawie budżetowej. Średnie wynagrodzenie pozostałych nauczycieli stanowi: dla nauczyciela kontraktowego – 125%, nauczyciela mianowanego – 175%, nauczyciela dyplomowanego – 225%. Ponadto, dodała Pani Naczelnik, Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa w drodze rozporządzenia corocznie wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli realizujących tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin, sposób obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową i minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli realizujących tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin, wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego a także określa sposób ustalania wysokości wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy. Na koniec Pani Jolanta Krzysztowczyk dodała, że organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa corocznie dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu obowiązującego od dnia 1 stycznia do 31 grudnia: wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia.

Taki regulamin wynagradzania nauczycieli należy uzgodnić ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli a następnie go przyjąć i regulamin ten musi być co roku opracowywany, nie później niż dwa miesiące od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej.

Pani Krzysztowczyk stwierdziła, że Związki otrzymały projekt niniejszego regulaminu odpowiednio wcześniej i zapoznały się z nim jak i również przygotowały propozycje zmian, jakie by chcieli w nim nanieść. Następnie Pani Krzysztowczyk pokazała zebranym, jak wygląda podział środków na wynagrodzenia na poszczególne jednostki w powiecie kluczborskim a następnie przedstawiła 3 warianty dot. propozycji podziału tych środków

na poszczególne placówki. Pan Lesław Figurniak zapytał, czy taka kolejność: uchwalenie budżetu a dopiero potem jego składników jakim jest m.in. regulamin wynagradzania nauczycieli, jest właściwa. Skarbnik odpowiedział, że taka kolejność jest jak najbardziej właściwa gdyż mamy zapisy przepisów oświatowych, które mówią o sposobie wyliczenia średnich wynagrodzeń w poszczególnych grupach awansu zawodowego, tych, które w części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa ministerstwo zawiera środki na wynagrodzenia dla nauczycieli. Drugi przepis oświatowy mówi o możliwości dopłacenia przez konkretny samorząd do kosztów wynagrodzeń nauczycieli. Jeżeli my po konstrukcji budżetu, po dokonaniu szeregu ograniczeń w wydatkach rzeczowych jak również ograniczeń w wydatkach na koszty administracji i obsługi sporządziliśmy projekt budżetu, który w rozliczeniu dochodów i wydatków na finansowanie oświaty zakłada, że do zadań oświaty mimo wszystko, z innych źródeł należy dopłacić 650.000 zł. w skali roku, to to jak gdyby zamknęło dyskusję, czy stać nas na wyższe dodatki czy nie i to uzasadnia kolejność niniejszego postępowania a mianowicie – najpierw określenie ram budżetu czyli możliwości finansowych a następnie w ramach już wykonania uchwały budżetowej, przyjmowanie tych rzeczy, które mogą być z budżetu sfinansowane. Gdyby postąpić inaczej – kontynuował Skarbnik, a mianowicie uchwalić regulamin wynagradzania nauczycieli i wysokość kosztów związanych z wynagrodzeniami nauczycieli przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, to stawialibyśmy organ stanowiący jakim jest w naszym przypadku Rada Powiatu, przed koniecznością asygnowania dodatkowych środków na finansowanie tych zadań.

Pani Irena Kielar dodała, że wiadomo, że tych pieniędzy do podziału jest może niewiele ale po to się spotykamy, aby pomyśleć, co jest korzystniejsze dla poszczególnych szkół, co zmienić w tych przedstawionych wariantach, który z trzech wariantów odpowiada wszystkim najbardziej. Jako kolejna głos zabrała Pani Halina Sawicka, która stwierdziła, że analizując projekt niniejszego regulaminu zauważyła wyraźne obniżenie zarobków nauczycieli o 100 zł. lub nawet więcej miesięcznie a to jej zdaniem jest dużo bo ją jako związkowca interesuje konkretna sprawa i konkretny nauczyciel. Ponadto Pani Sawicka stwierdziła, że w regulaminie wynagradzania nauczycieli zauważyła wiele niejasnych dla niej stwierdzeń np. zapytała, co znaczy stwierdzenie: „od 1% do 3% za trudne warunki pracy”, w tym przypadku stawia się dyrektora w trudnej sytuacji bo komu ma dać 1%, komu 2% a komu 3% dodatku podczas gdy wszyscy pracują w jednej placówce i mają jednakowe zadania do wykonania. Ponadto – kontynuowała Pani Sawicka, był kiedyś przyznawany dodatek za trudną pracę, który minister zabrał, po kilku latach sąd wypłacił zawiązką i to też jest argument, że jeżeli

w zeszłym roku było 8% a w tym roku jest propozycja od 1% do 3% to dla czego związkowcy mają się na to zgodzić. Skarbnik stwierdził, że zgadza się z tą wypowiedzią, że mogą czuć się pokrzywdzeni ale odnosi wrażenie, że zmierzamy w niewłaściwym kierunku, koncentrujemy się na ocenach tych zapisów regulaminu, na ich skutkach finansowych dla konkretnego nauczyciela i to powinniśmy robić ale w nieco inny sposób. Skarbnik zaproponował, aby powstrzymać się od ocen daleko idących jeśli chodzi o konkretnego nauczyciela, traktowanie go przez Radę Powiatu i Zarząd Powiatu, bo nie należy kogoś posądzać o złą wolę natomiast miejmy na uwadze to, że jesteśmy w gronie osób, na które ustawodawca nałożył obowiązek uzgodnienia zapisów regulaminu, z którego będą wynikały wynagrodzenia nauczycieli w 2005 roku. Uzgodnienie nakłada na nas obowiązek omówienia wszystkich składowych regulaminowych – kontynuował Skarbnik, w toku wcześniejszych umów nie słyszał on żadnych uwag dotyczących dodatków obligatoryjnych w związku z tym jego zdaniem, ta część regulaminu została zaakceptowana więc teraz należy skupić się nad dodatkami za warunki pracy, które wywołują najwięcej kontrowersji. W związku z tym postanowiono przystąpić po kolei do wyrażania swoich opinii i propozycji. Pan Kazimierz Siudyła, w imieniu wszystkich związkowców podał następujące propozycje: jeśli chodzi o dodatek za pracę w trudnych warunkach, który przysługuje nauczycielom prowadzącym zajęcia w trudnych i uciążliwych warunkach – dla nauczycieli szkół specjalnych, placówek opiekuńczo-wychowawczych i specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego – 12% wynagrodzenia zasadniczego, dla nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznej – 8% oraz dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu w szkołach rolniczych – 1% do 5%; ponadto zaproponowano, aby dodatek za uciążliwe warunki pracy przysługujący nauczycielom szkół specjalnych i wychowawcom specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego wynosił do 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego. Pan Kazimierz Siudyła zaproponował również, aby do rozdziału niniejszego regulaminu dot. dodatków za trudne warunki pracy dodać zapis mówiący o tym, w jakiej wysokości dodatek należy się nauczycielowi za pracę w trudnych warunkach w przypadku klas łączonych. Pani Krzysztowczyk stwierdziła, że w przypadku szkół specjalnych nic takiego nie występuje gdyż rozporządzenie mówi o klasach łączonych w szkołach ale poza specjalnymi. Pan Kazimierz Siudyła nadal kontynuując nawiązał do rozdziału regulaminu wynagradzania nauczycieli dot. funduszu nagród dla nauczycieli i zaproponował, aby wysokość środków funduszu przeznaczonych na nagrody dyrektora zwiększyć z 70% do 80% na co Skarbnik odpowiedział, że zmiana ta została już w regulaminie uwzględniona. Następnie głos zabrał Pan Lesław Figurniak, który przed

podaniem propozycji dot. wysokości dodatku funkcyjnego uzgodnił z pozostałymi przedstawicielami związków zawodowych, że niniejszy dodatek ma być ustalony w procentach i tak: dyrektorowi w wysokości od 20% do 50%; wicedyrektorowi w wysokości od 15% do 30%; inne stanowiska kierownicze przewidziane w statucie szkoły w wysokości od 5% do 15% otrzymywanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego. Ponadto, za wychowawstwo klasy – do 4%, sprawowanie funkcji doradcy metodycznego, nauczyciela-konsultanta – do 5% oraz dla opiekuna stażu – do 4% otrzymywanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego. Jeśli chodzi o wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego miesięcznie, przedstawiciele związków zawodowych postanowili o następującej jego wysokości: przy jednej osobie w rodzinie – 20 zł., przy dwóch osobach w rodzinie – 30 zł., przy trzech osobach w rodzinie – propozycja zwiększenia z 40 zł. na 50 zł.; przy czterech i więcej osobach w rodzinie – propozycja zwiększenia z 50 zł. na 70 zł. Pani Danuta Marciniak zapytała, jak należy rozumieć taki zapis w regulaminie, że wysokość dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielowi określa dyrektor szkoły, w której nauczyciel jest zatrudniony a dyrektorowi Starosta Kluczborski – w odniesieniu do tego co zostało już powiedziane. Pani Jolanta Krzysztofczyk wyjaśniła, że pracodawcą dla nauczyciela jest dyrektor a dla dyrektora – Starosta Kluczborski. W poprzednim regulaminie nie było 15% ale do 15% i przy 20% również do 20%, nie było obligatoryjnego zapisu, że konkretnie 15% czy 20% a jest zapisane w ten sposób, że za pracę w trudnych warunkach uznaje się prowadzenie przez nauczyciela zajęć dydaktycznych w szkołach specjalnych oraz prowadzenie indywidualnego nauczania dziecka a także zajęć wychowawczych bezpośrednio z wychowankami lub na ich rzecz w specjalnych ośrodkach wychowawczych w tym internatach zajęciowych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych i to nie jest powiedziane, że jeżeli nauczyciel ma część etatu z takimi dziećmi i część z takimi, to nie może być obligatoryjnie przyznane mu np. 15% dodatku za trudne warunki pracy. Następnie podano propozycje wysokości dodatków motywacyjnych: Pan Bolesław Sokołowski stwierdził, że nie kwestionują uwarunkowań przyznawania niniejszych dodatków jednak zdaniem przedstawicieli związków zawodowych, „płynny” jest zapis w regulaminie mówiący o tym, że roczna wysokość wypłaconych dodatków motywacyjnych nie może być wyższa niż 4% planowanego na dany rok wynagrodzenia zasadniczego pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkole. Nas jako związkowców – dodał Pan Sokołowski, nie satysfakcjonuje taki zapis gdyż jest napisane, że wysokość dodatków motywacyjnych nie może być wyższa a to znaczy, że nie została określona dolna granica a zatem należy ustalić

konkretny zapis, który będzie bardziej czytelny i dlatego w imieniu związkowców proponuje przyjąć taki zapis: roczna wysokość wypłaconych dodatków motywacyjnych stanowi 5% planowanego na dany rok wynagrodzenia zasadniczego. Starosta stwierdził, że w takiej sytuacji określamy jak gdyby z góry wysokość dodatku na określony cel, który musi zostać wypłacony w danym roku, a co będzie, jeżeli dyrektor uzna, że któryś z nauczycieli nie zasłużył w danym roku na dodatek motywacyjny a jeżeli nie wypłaci go danej osobie, to nie wykona zapisu regulaminu. Poza tym, w niniejszym regulaminie odstępiono od punktacji i w tej sytuacji niniejszy postulat staje się bezprzedmiotowy. Pani Krzysztowczyk stwierdziła, że powrócono do pierwotnego zapisu a mianowicie, że warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego jest spełnienie przez niego co najmniej 3 kryteriów wymienionych w regulaminie wynagradzania nauczycieli oraz to, że wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela nie może być wyższa niż 20% (od 5% do 20%) jego wynagrodzenia zasadniczego a dla nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze – nie wyższy niż 30% (od 5% do 30%) jego wynagrodzenia zasadniczego.

Następnie przystąpiono do wykonania obliczeń, aby pokazać jak zaproponowane powyższej kwoty i procenty przedstawiają się ogółem kwotowo i jaki skutek te propozycje wywołują. Po analizie wyników Starosta stwierdził, że Zarząd Powiatu chciałby ponegocjować wysokość następujących dodatków: za wychowawstwo – propozycja 4%, następnie dodatek motywacyjny – propozycja 4%, za trudne warunki pracy – propozycja 14% i 6%.

Pan Kazimierz Siudyła zasugerował jednak, aby Zarząd Powiatu pozostał przy propozycjach podanych przez przedstawicieli związków zawodowych. Z kolei Starosta zaproponował za trudne warunki 15% i 7%. Związkowcy ostatecznie zgodzili się na 4% dodatek motywacyjny i 4% dodatek za wychowawstwo jednak nie zgodzili się na podane przez Zarząd Powiatu propozycje dot. wysokości dodatków za pracę w trudnych warunkach. Ostatecznie, po długich negocjacjach zaakceptowano następujące wysokości dodatku za pracę w trudnych warunkach: dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach specjalnych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych i specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego – w wysokości do 11% wynagrodzenia zasadniczego; dla nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej – w wysokości do 8% wynagrodzenia zasadniczego; nauczycielom zatrudnionym do nauki praktycznej nauki zawodu w szkołach rolniczych - w wysokości do 3% wynagrodzenia zasadniczego natomiast dodatek za uciążliwe warunki pracy dla nauczycieli szkół specjalnych i wychowawcom specjalnego ośrodka wychowawczego -

w wysokości do 20% (wcześniej proponowano do 3%) wynagrodzenia zasadniczego.

Następnie Starosta poprosił zebranych

o zgłaszanie uwag co do treści samego regulaminu. Jako pierwszy głos zabrał Pan Janusz Filip i stwierdził, że proponuje, aby do zapisu, że nagrody przyznaje dyrektor danej szkoły lub placówki po uzyskaniu pozytywnej opinii rady pedagogicznej dodać – i związków zawodowych. Pani Jolanta Krzysztowczyk wyjaśniła, że taki zapis jest w ustawie o związkach zawodowych i kodeksie pracy a nam zabronione jest przepisywanie ustaw czy rozporządzeń. Pani Irena Kielar z kolei dodała, że związki zawodowe wspólnie mogą to zrobić w ten sposób, że wydadzą rozporządzenie przypominające dyrektorom o tej funkcji związków zawodowych. Pani Hanna Sawicka stwierdziła, że jest to dobre rozwiązanie a z drugiej strony rozumie intencje Pana Filipa, bo związki zawodowe zrzeszające nauczycieli muszą być przy tym. Ponadto Pani Sawicka zapytała, jak należy rozumieć stwierdzenie – racjonalne gospodarowanie środkami i pozyskiwanie środków finansowych z innych źródeł, co znaczą te inne źródła. Skarbnik wyjaśnił, że mowa jest o środkach, które przechodzą przez budżet powiatu i stanowią jego dochody a następnie wracają do placówki lub też przez środek specjalny funkcjonujący przy szkole. Następnie Starosta zasugerował, aby wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela oraz okres jego przyznania ustalał dyrektor szkoły a w stosunku do dyrektora – Starosta Kluczborski na pisemny wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Kluczborku po uzyskaniu pozytywnej opinii nie Starosty Kluczborskiego ale Zarządu Powiatu i taką też zmianę do regulaminu wprowadzono.

Następnie przystąpiono do ustalenia wysokości dodatku mieszkaniowego. Na wstępie Pani Krzysztowczyk przypomniała zebranych, że nauczycielowi pracującemu w szkole czy placówce umiejscowionej na wsi, przysługuje dodatkowe płatne wynagrodzenie – 10% dodatku wiejskiego od wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo dodatek mieszkaniowy ustalony przez Radę Powiatu. Obydwa te dodatki nie są wliczane do wynagrodzeń czyli nie są zawarte w tych kwotach, o których rozmawiano wcześniej a są to kwoty asygnowane ze środków na bieżące utrzymanie jednostki. Skarbnik dodał, że dodatki te obciążają wydatki związane z utrzymaniem jednostek (mowa jest o szkole w Bogdańczowicach i w Polanowicach, nie licząc Domów Dziecka w Bąkowie i Bogacicy). Dodatek wiejski jest obligatoryjny i wynosi 10% chociaż zdaniem Skarbnika nie ma żadnej różnicy w pracy nauczyciela w szkole na wsi a pracą nauczyciela w szkole w mieście. Często te warunki są nawet lepsze chociażby ze względu na to, że w szkołach wiejskich jest mniejsza liczba

uczniów w klasach czy ogólnie w szkole. Również i dodatek mieszkaniowy obciąża wydatki szkoły a tym samym budżet powiatu ale mimo wszystko należy ustalić jego wysokość.

Obydwa te dodatki – kontynuował Skarbnik, w roku bieżącym kosztowały budżet powiatu (dla dwóch szkół) około 200.000 zł. z czego dodatek mieszkaniowy stanowił ponad 70.000 zł. W związku z tym, skoro ten dodatek musi nadal występować, to zdaniem Skarbnika powinien być on raczej na symbolicznym poziomie a nie jak było wcześniej proponowane nawet 50 i 70 zł. bo jednak jest to dość wysoka kwota i jest to krzywdzące w stosunku do nauczycieli pracujących w innych szkołach na terenie miasta, gdzie pozostałe dodatki kształtują się na poziomie kilku procent. Pan Mirosław Krzyształowich powiedział, że porównywanie pracy nauczycieli wiejskich i miejskich jest jego zdaniem nieprecyzyjne a jeśli chodzi o dodatek mieszkaniowy to jego zdaniem jest to sprawa na tyle istotna, że jego brak lub znaczne obniżenie dochodów rodziny i dlatego proponuje w imieniu wszystkich przedstawicieli związków zawodowych, aby ten dodatek przy jednej i dwóch osobach w rodzinie pozostał bez zmian czyli odpowiednio 20 i 30 zł. lecz przy trzech osobach w rodzinie wzrósł on z 40 zł. do 50 zł. a przy czterech i więcej osobach w rodzinie, wzrósł z 50 zł. do 70 zł. Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na takie zwiększenie dodatku mieszkaniowego jaki proponowali przedstawiciele związków zawodowych i postanowił pozostać przy swoich wcześniejszych propozycjach a mianowicie: 20 zł., 30 zł., 40 zł. oraz 50 zł. dla poszczególnej liczby osób w rodzinie.(1, 2, 3, 4 i więcej). Pan Bolesław Sokołowski zaproponował wobec tego pośrednie rozwiązanie: w celu promowania rodzin wielodzietnych, proponuje on 1 i 2 wysokość dodatku pozostawić bez zmian czyli 20 i 30 zł. ale z kolei dla rodziny trzyosobowej zwiększyć z 40 zł. do 50 zł., dla rodziny czteroosobowej zwiększyć z 50 zł. do 60 zł. a dla rodziny pięcioosobowej i więcej zwiększyć do 70 zł. Takie rozwiązanie zdaniem Zarządu Powiatu nie przyniosłoby znacznych oszczędności dlatego wstępnie postanowiono pozostać przy takich wysokościach dodatku mieszkaniowego, jaki zaproponował Zarząd Powiatu. W tym momencie Starosta zaproponował, aby zakończyć na tę chwilę obrady. Następnie postanowił, że wszystkie propozycje, które zostały w danym dniu podane i zaakceptowane, Wydział Edukacji wprowadził do regulaminu i ponownie przekazał go związkom zawodowym w celu ponownego zapoznania się. Następne posiedzenie Zarządu Powiatu i związków zawodowych zrzeszających nauczycieli ustalono na dzień 20 stycznia br. na godzinę 9⁰⁰ kiedy to nastąpi dalsze uzgadnianie treści regulaminu wynagradzania nauczycieli.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Starosta zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Oziembłowska

Zarząd Powiatu

1. Stanisław Rakoczy
2. Mieczysław Czapliński
3. Irena Kielar
4. Otylia Skoczylas
5. Stanisław Stenzel