

Protokół Nr 1/2010

Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu w Kluczborku w dniu 15 grudnia 2010 roku.

Przewodniczył Przewodniczący Komisji – Leszek Mierzwa

Lista obecności w załączeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wanda Słabosz – Skarbnik Powiatu.
2. Przewodniczący wszystkich komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie Zastępcy Przewodniczącego komisji
3. Analiza projektu budżetu Powiatu Kluczborskiego na 2011 rok. (przygotowanie przez komisję opinii do projektu budżetu na 2011 rok.).
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1

Przewodniczący Komisji przywitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek dzisiejszego posiedzenia. Do przedstawionego porządku Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag jednogłośnie go zatwierdzając.

Ad.2

Przewodniczący Komisji zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Pieńkowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie. Innych kandydatur nie zgłoszono. W głosowaniu udział wzięło 8 radnych, 6 głosowało za, dwóch głosowało przeciw. Wiceprzewodniczącym Komisji został pan Mariusz Pieńkowski.

Ad.3

Głos zabrał pan Starosta, który stwierdził, że opinię do projektu budżetu na 2011 rok wyraziły już komisje Rolnictwa i Zdrowia, i są to opinie pozytywne, natomiast opinii nie wyraziła jeszcze Komisja Oświaty. Ponadto pan Starosta poinformował, że sesja budżetowa odbędzie się 30 grudnia 2010 r. , więc jest czas , aby dobrze zapoznać się z projektem budżetu. Pan Starosta stwierdził, że budowa uchwały budżetowej zgodna jest z zapisami ustawy o finansach publicznych, zawiera wszystkie stosowne załączniki, oraz wieloletnią prognozę finansową, która jest nieodłączną częścią uchwały budżetowej. Ponadto pan Starosta powiedział, że zmiany, które narzuciła ustawa odnośnie budżetu są duże, np. niektóre inwestycje nie są ujęte w załączniku inwestycyjnym, ale są ukazane w wieloletniej prognozie finansowej. Głos zabrała radna Irena Kielar, która stwierdziła, że pani Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że na nagrody Starosty przeznaczone jest 20 % , natomiast jest 25%. Kolejno radna Irena Kielar zapytała o kwotę 50 tys. na utrzymanie zieleni, czy są to pieniądze dla wszystkich gmin, czy tylko dla wybranych oraz czy kwota 11 mln. Na remont dróg dotyczy wszystkich gmin w powiecie. Gos zabrał pan Starosta, który odpowiedział, że

na nagrody Starosty jest 20 % , w przedziale od 20% do 80 % , natomiast zostanie to jeszcze sprawdzone. Jeżeli chodzi o 50 tys. na utrzymanie zieleni, to pieniądze te były zawsze ale funkcjonowały w Funduszu ochrony Środowiska , obecnie funkcjonują po stronie wydatków budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o dotację 500 mln. zł. to jest to kwota pochodząca z dotacji dla gminy Lasowice Wielkie przeznaczona na przebudowę dróg lokalnych. Głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który poprosił o informację, czy została wzięta pożyczka na zamknięcie roku budżetowego 2010 i jeżeli tak to w jakiej kwocie, oraz jaki wpływ będzie miało zadłużenie na spełnienie art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 r. w kontekście pozycji 17 i 18 części opisowej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2028. Pani Skarbnik udzieli odpowiedzi na piśmie (odpowiedź stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Głos zabrał pan Starosta, który poinformował, że nie była brana żadna pożyczka na zamknięcie roku budżetowego 2010. Głos zabrała pani Skarbnik, która stwierdziła, że odpowiedź na pytanie radnego Leszka Krzyżanowskiego znajduje się w WPF. Głos zabrał pan starosta, który powiedział, że nowa metodologii wyliczenia wskaźników jest bardzo skomplikowana i jest do tego specjalny program. Pan Starosta powiedział, że w tej chwili można posługiwać się starym i nowym wskaźnikiem, od 2014 roku będzie obowiązywać już tylko nowy. Głos zabrała pani Skarbnik, która stwierdziła, że wskaźnik musi być zawsze powyżej zera. Głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że dokument nazywa się prognoza finansowa, dochodzi tutaj kilka elementów do wyliczenia tego wskaźnika. Głos zabrał Wicestarosta, który poinformował, że jeżeli chodzi o nagrody Starosty dla nauczycieli to w kwietniu 2009 roku została podjęta uchwała, która zmieniła dotychczasową wysokość z 30 % na 25%. Głos zabrała pani Skarbnik, która poinformowała, że nowa ustawa oświatowa zakłada do 20 % odpisu, nasz regulamin do 25 %. Głos zabrał radny Tadeusz Konarski, który stwierdził, że ustawa przewiduje 1 % odpisu. Ponadto radny Tadeusz Konarski zapytał, jakimi przesłankami kieruje się Zarząd lokując środki na nagrody starosty i na podwyżki płac dla nauczycieli w rezerwie celowej. Następnie radny Tadeusz Konarski stwierdził, że jeżeli w rezerwie celowej ulokowane jest 420 tys. 979 zł., nie nalicza się od tych pieniędzy funduszu socjalnego, odpisu na nagrody na nauczycieli na podwyżki dla nauczycieli, i w ten sposób środowisko oświatowe jest oszukiwane. Środki te powinny być ujęte w wydatkach bieżących w wydatkach osobowych. Kolejno radny Tadeusz Konarski stwierdził, że jeżeli w § 3 uchwały budżetowej jest założenie, że kwota 526 tys. zostanie pokryta z kredytu, to podjęte uchwały na II sesji o podwyżce dla Starosty i o wprowadzeniu etatowego członka Zarządu nie mają pokrycia w projekcie budżetu. Radny Tadeusz Konarski poprosił, aby na piśmie udzielić odpowiedzi na następujące pytania: wyliczyć kwotowo wskaźnik podwyżek dla obsługi administracyjnych oświaty, starostwa i reszty jednostek administracyjnych oraz wskaźnik kwotowy podwyżki dla pana Starosty i pensji dla etatowego członka Zarządu w okresie 12 miesięcy. Radny Tadeusz Konarski stwierdził ponadto, że dla pracowników jest 1% podwyżki, co trudno nazwać podwyżkami. Głos zabrał pan Starosta, który poinformował, że umieszczenie w rezerwie celowej środków na nagrody i podwyżki dla nauczycieli to, rezerwy ogóle i celowe są także wydatkami i nie ma przeszkód ustawowych, aby tak w budżecie je zapisywać. Ponadto pan Starosta stwierdził, że część opisowa uchwały budżetowej jest sporządzona bardzo przejrzysto oraz wyjaśnił, że dokładnie ukazane są koszty wynagrodzeń nauczycieli w budżecie wraz z podwyżkami, i w rezerwie celowej ukazane są koszty tej podwyżki. Jeżeli chodzi o rozdział środków na nagrody dla nauczycieli i dyrektorów szkół to 1% jest wyliczony poprawnie, pozostaje wątpliwość, czy w dyspozycji Starosty będzie 20 % czy 25%, założono 20 %. Pan Starosta powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma uchwały w sprawie regulaminu rozdzielania tych środków, która by je rozdzielała 20%, 80%, obowiązuje 25%, 75%, dla konstrukcji uchwały budżetowej nie ma to żadnego znaczenia, ponieważ dalej jest to 1%. Radny Tadeusz Konarski poprosił, aby pan wicestarosta odczytał treść uchwały o podziale środków finansowych na nagrody Starosty, pan Wicestarosta odpowiedział, że nie

ma przy sobie uchwały, a jedynie jej tytuł, który przepisał. Radny Tadeusz Konarski stwierdził, że obowiązkiem pana Wicestarosty jest odpowiadać. Głos zabrał pan Wicestarosta, który stwierdził, że jeżeli radny Tadeusz Konarski chce to skopiuje uchwałę i ją przyniesie. Głos zabrał radny Tadeusz Konarski, który stwierdził, że nie kwestionuje rezerwy celowej, ale tego typu rozwiązania zaniżają odpisy i zostanie to przedstawione na sesji budżetowej. Głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że w części opisowej do uchwały budżetowej mamy wyliczony pełny koszt wynagrodzeń dla nauczycieli i żaden z nauczycieli pracujących w powiecie na tym nie straci. Ponadto pan Starosta stwierdził, że uchwała budżetowa podlega również kontroli zewnętrznej, i jest tworzona nie po raz pierwszy. Radny Tadeusz Konarski stwierdził, że pan Starosta powinien zwrócić uwagę panu Wicestaroscie odnośnie jego zachowania. Głos zabrał pan Starosta, który stwierdził, że nie odpowiada za emocje innych. Głos zabrał Wicestarosta, który również zwrócił uwagę, aby uważać na słowa. Następnie pan Wicestarosta odczytał treść uchwały dot. środków na nagrody Starosty. Głos zabrał radny Tadeusz Konarski, który stwierdził, że jeżeli organ stanowiący podjął taką uchwałę, to zadaniem Zarządu było ją wykonać, a tego nie uczyniono i to nie jest bez znaczenia. Głos zabrała radna Irena Kielar, która zapytała o kwotę 11 mln. na rozwój dróg oraz o kwotę 10 tys. zł na stypendium, pomoc materialną w szkole nr 1. Głos zabrała pani Skarbnik, która wyjaśniła, że jest to kwota na modernizację i rozwój dróg w powiecie, natomiast jeżeli chodzi o kwotę 10 tys. to jest to pomoc materialna dla uczniów o jaką wnioskuje pan Dyrektor Szkoły nr 1 w Kluczborku. Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który zapytał z jakich banków korzysta powiat przy braniu kredytów. Pani Skarbnik odpowiedziała, że to wynika z przetargów. Głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który zapytał o § 10 uchwały budżetowej dot. upoważnienia dla zarządu do zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do kwoty 3 mln. zł. Głos zabrała pani Skarbnik, która powiedziała, że kredyt brany jest w rachunku bieżącym i na wydatki bieżące. Przewodniczący komisji poinformował, że posiada już opinię Komisji Zdrowia i Komisji Rolnictwa, natomiast Komisja Oświaty wypracuje swoją opinię do projektu budżetu do 23 grudnia. Jeżeli chodzi o opinię Komisji Budżetu to również powinna zostać przygotowana do dnia sesji czyli do 30 grudnia 2010 roku.

Ad.4

Głos zabrał radny Maciej Tomaszczyk, który zaapelował o to, aby komisje odbywały się w godzinach popołudniowych. Kolejno głos zabrał radny Stanisław Konarski, który zapytał o dotacje dla gmin udzielone z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska w latach 2001-2010. Ponadto radny Stanisław Konarski poprosił o informację na temat zakupu siatki przeciwśnieżnej w latach poprzednich i możliwości jej zakupu oraz informacji, na których odcinkach drogi powiatowe są najmocniej zasypane i jak często są odśnieżane.

Ad.5

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął dzisiejsze posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Leszek Mierzwa

Protokołowała:
Katarzyna Hołdys