

Protokół Nr 12/2008

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kluczborku w dniach 28 listopada 2008 r. oraz 9 grudnia 2008 r.

Przewodniczył Przewodniczący Komisji – Paweł Prochota.

Listy obecności w załączeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Mariusz Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu w Kluczborku,
2. Krzysztof Lewandowski – Naczelnik Wydziału Budownictwa
Starostwa Powiatowego w Kluczborku,
3. Danuta Steciak – Inspektor w Wydziale Budownictwa
Starostwa Powiatowego w Kluczborku,
4. Dariusz Kraśnicki – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Kluczborku,
5. Irena Gaschka- skarżąca,
6. Krystian Stefan – Prokurent P.V.Prefabet w Kluczborku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pani Ireny Gaschka na Starostę Kluczborskiego.
3. Wolne wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Przewodniczący Komisji przywitał wszystkich zebranych oraz gości i otworzył dzisiejsze posiedzenie.

Następnie przedstawił zebranym porządek posiedzenia.

Do przedstawionego porządku członkowie komisji nie wnieśli żadnych uwag zatwierdzając go jednogłośnie.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji na wstępie oddał głos goszczącemu na posiedzeniu

Przewodniczącemu Rady Powiatu, który wyjaśnił członkom komisji, że na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrywane będą dwie skargi złożone przez Panią Irenę Gaschka, zgodnie z opinią przedstawioną przez Radcę Prawnego Starostwa Powiatowego w Kluczborku wydaną w dniu 26.11.2008 r.

Skarga Nr OR-0551/4/2008 z dnia 23.09.2008 r. oraz Nr OR-0551/6/2008

z dnia 24.11.2008 r., gdyż obie skargi związane są z tą samą sprawą dotyczącą P.V.Prefabet w Kluczborku.

Skarżąca w swoim piśmie Nr OR-0551/4/2008 z dnia 23.09.2008 r. złożyła skargę na odpowiedź Starosty Kluczborskiego w związku z uznaniem jej skargi za bezzasadną.

Przedmiotowa skarga dotyczyła niewłaściwego załatwienia wniosku skarżącej o udzielenie informacji publicznej przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku.

W piśmie Nr OR-0551/6/2008 z dnia 24.11.2008 r. skarżąca złożyła kolejną skargę na odpowiedź Starosty Kluczborskiego w związku z uznaniem jej skargi za bezzasadną.

Niniejsza skarga dotyczyła niewłaściwego załatwienia jej przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku w związku z nie uznaniem jej za stronę postępowania na podstawie określenia „znacznie oddalona”.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skarg, a mianowicie: aktami prawnymi-Ustawą o dostępie do informacji publicznej, Ustawą o ochronie danych osobowych, Ustawą prawo budowlane, Ustawą kodeks postępowania administracyjnego, Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Ponadto Komisja analizowała dokumenty przedstawione przez Naczelnika Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku: sprawozdanie WIOŚ w Opolu z dnia 10.05.2006 r., sprawozdanie WIOŚ z dnia 02.07.2008 r., decyzję Ministra Środowiska z 14.10.2008 r. , cytaty z odpowiedzi na skargę z dnia 02.09.2008 r., cytaty z odpowiedzi na skargę z dnia 05.11.2008 r., załącznik - mapowy-plan sytuacyjny 1:500 z lokalizacją P.V Prefabet w Kluczborku i budynku skarżącej.

Radny Mirosław Misiak zabierając głos stwierdził, że niniejszą sprawą zajmowała się także Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego /teczka Nr RP-0718/6/2008/ , która problem zna od dwóch lat.

Przewodniczący Komisji oddał kolejno głos Naczelnikowi Wydziału Budownictwa oraz Pani Inspektor z Wydziału Budownictwa.

Pan Naczelnik poinformował członków komisji, że skargi jakie będzie komisja rozpatrywać są skargami na Pana Starostę Kluczborskiego. Wcześniejsze skargi z jakimi wystąpiła skarżąca Pani Irena Gaschka dotyczyły działalności Wydziału Budownictwa, za który jest on bezpośrednio odpowiedzialny.

Pan Naczelnik poinformował, że Pani Inspektor z Wydziału Budownictwa przedstawi zebrany w sposób szczegółowy, co było przedmiotem działalności administracyjnych w/w wydziału.

Pani Inspektor prezentując mapę geodezyjną przedstawiła położenie zakładu P.V.Prefabet w Kluczborku oraz położenie posesji skarżącej.

Poinformowała, że na terenie zakładu znajduje się hala żelbetu, w której wcześniej była prowadzona produkcja płyt stropowych, drogowych oraz był Mc Craken do produkcji rur.

W związku z tym, że Prefabet odstąpił od produkcji płyt stropowych i drogowych postanowiono zlikwidować naparzalnię betonów.

Jak poinformował Naczelnik Wydziału pierwsze pozwolenie wydane przez Wydział dotyczyło węzła betoniarskiego, drugie rozebrania starej, niższej niegdyś części hali, trzecie pozwolenie dotyczyło odbudowy tejże hali. Zdaniem Naczelnika uciążliwość związana z pracą węzła betoniarskiego tłumiona jest poprzez pobliską halę. Odległość węzła do budynku skarżącej wynosi 130 metrów.

Ponadto jak poinformował Pan Naczelnik zostały przeprowadzone badania /maj 2006 r., lipiec 2008 r./ według, których największe przekroczenie sięgało 5,27 decybelu w 2006 r., natomiast badanie z miesiąca lipca 2008 r. wykazało przekroczenie normy o 0,50 decybelu.

Pani Inspektor z Wydziału Budownictwa poinformowała także zebranych, że organ wydał pozwolenie na budowę węzła betoniarskiego produkującego masę betonową do wytwarzania studzienek, w którym to wcześniej się taki węzeł znajdował oraz na rozbiórkę starej części hali i odbudowę nowej w tym samym miejscu.

Następnie głos ponownie zabrał Naczelnik Wydziału, który stwierdził, że przedmiotem skarg jest coś, co wykracza poza zakres działania organu czyli Wydziału Budownictwa.

W miejscu, gdzie były do tej pory stoły wibracyjne, które zostały zdemontowane zamontowane zostały nowe rodzaje Mc Crakenów , które produkują wibrorury o mniejszych średnicach. Rury o większej średnicy wykonywane są w innym miejscu.

Zdaniem Naczelnika organ nie jest w stanie określić, co się tam dalej działo i w jaki sposób.

Skarżąca została poinformowana przez Wydział Budownictwa, że jest to ewidentna samowola budowlana. Po otrzymaniu powyższej informacji Pani Irena Gaschka zwróciła się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kluczborku, w którym toczy się postępowanie.

Radny Mirosław Misiak zapytał czy związku z tą sprawą przeprowadzona została wizja lokalna oraz czy domniemania o samowoli oparte są na dokumentach.

Naczelnik odpowiadając radnemu stwierdził, że organ nie posiada kompetencji na to, aby dokonać takiej kontroli. Może to jedynie przeprowadzić Państwowa Inspekcja Nadzoru Budowlanego w Kluczborku.

Wszystkie prace związane z emisją hałasu są oparte na dokumentach. Znaczącymi dokumentami są opracowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska sprawozdania dotyczące hałasu.

Skarżąca w swoich skargach porusza sprawę innych uciążliwości w postaci drgań, które rzekomo przenoszone są przez grunt i niszczą fundamenty jej domu oraz okolicznych sąsiadów.

Pan Naczelnik stwierdził, że w wyjaśnieniach do obu skarg Wydział podniósł to, że skarżąca nie przedstawiła żadnego dowodu oraz dokumentów na powyższe stwierdzenia.

Takich dokumentów również nie posiada Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku.

Natomiast jeśli chodzi o skargę Nr OR-0551/4/2008 z dnia 23.09.2008 r. na odpowiedź Starosty Kluczborskiego, która dotyczyła niewłaściwego załatwienia wniosku skarżącej o informację publiczną przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku to Pan Naczelnik stwierdził, że dokonane skreślenia są zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych. Jako przykład Naczelnik zaprezentował dokument wydany przez Ministra Ochrony Środowiska, na którym również dokonano wielu skreśleń np.: „wyczerpiając” dane osobowe zainteresowanych, nazwę stowarzyszenia itp. Dlatego też Wydział Budownictwa jak poinformował Pan Naczelnik nie zrobił nic innego jak to, do czego obliguje ustawa.

Pan Naczelnik zacytował także pismo z Urzędu Wojewódzkiego jakim Wydział posiłkował się przy udzielaniu odpowiedzi do skarżącej „zgodnie z art.1 omawianej ustawy każda informacja w sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach określonych w tej ustawie. Informacja publiczną jest informacja odnosząca się do władz publicznych lub podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym i mieniem skarbu państwa.”.

Dlatego zdaniem Naczelnika w przypadku zakładu P.V.Prefabet w Kluczborku żaden z powyższych elementów nie występuje, gdyż jest to zakład pracy prywatny i nie wyczerpuje znamion określonych ustawą.

Ponadto art.5 ust.1 tejże ustawy mówi „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”

Art.2 ust.2 mówi o „...ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy”.

Pan Naczelnik stwierdził, że skarżąca w swojej skardze zarzuciła Wydziałowi, że dane, które zostały przez Wydział wykreślone, a dotyczące Inspektora Nadzoru Budowlanego, Kierownika Budowy, autora projektu, inwestora są danymi ogólnie dostępnymi.

Zdaniem Naczelnika można się z tym stwierdzeniem zgodzić, albo i też nie, gdyż na etapie wydawania decyzji administracyjnej są to dane ograniczone ustawą o dostępie do informacji publicznej. Inną kwestię stanowi element jakim jest tablica informacyjna budowy, którą wieszka inwestor odpowiadając za treści w niej zawarte. Tablica zawiera następujące dane:

-kto jest inwestorem,

-adres budowy,
-nazwisko klienta.

Organ nie ma z tym nic wspólnego.

Natomiast dane wymagane przez skarżącą dotyczące udostępnienia nazw, nazwisk i adresów stron postępowania nie mieszczą się w żadnym z tych elementów, które nas ogranicza zarówno ustawa jak i przepisy szczególne /rozporządzenie traktujące o tym, co powinny zawierać i kto wywiesza tablice informacyjne/.

W skardze skarżąca jak stwierdził Naczelnik zarzuca również wybiórcze pomijanie właścicieli działek. Ponadto Pani Gaschka zdaniem Naczelnika bardzo często posługuje się stwierdzeniami „ja i moi sąsiedzi” nie mając dokumentu upoważniającego ją do występowania w imieniu sąsiadów.

W swojej skardze skarżąca zarzuca także to, że „Wydział Budownictwa nie uznając najbliższych właścicieli działek za strony postępowania i nie udzielając informacji o toczącym się postępowaniu pozbawił ich prawa ochrony swoich interesów”.

Pani Inspektor z Wydziału Budownictwa wyjaśniła zebranim, że zgodnie z obowiązującą na ten czas ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym trzeba było wydać decyzję o warunkach zabudowy. Dokument ten wydawany był przez Burmistrza.

W związku z tym jeśli skarżąca miała jakiegokolwiek uwagi lub wnioski to na etapie wydawania w/w decyzji administracyjnej przez Burmistrza, która jest podstawą do wydania pozwolenia na budowę mogła interweniować.

Organ czyli Wydział Budownictwa ma obowiązek, bez względu na to, kto wydał te decyzje i jakich użył argumentów uznając, bądź nie uznając kogokolwiek za stronę indywidualnie ustalić strony postępowania.

Jak stwierdził Naczelnik skarżąca zarzuca Wydziałowi Budownictwa, że powinien on zażądać prowadzenia działalności zgodnej z planem zagospodarowania przestrzennego, czyli od strony zabudowy mieszkaniowej prowadzenia działalności nieuciążliwej, nie wykraczającej poza teren P.V.Prefabet oraz ustawienia ekranu akustycznego wzdłuż swoich posesji.

Pan Naczelnik oświadczył w związku z tym, że w żadnym z dokumentów nie ma obowiązku, który nakładałby na Wydział Budownictwa nałożenie obowiązku na inwestora wykonania tego ekranu akustycznego.

Pan Naczelnik poinformował także, że skarżąca w skardze napisała także o drganiach i hałasie. Naczelnik oświadczył członkom komisji, że nie ma żadnych danych potwierdzonych badaniami, że takie drgania występują i przenoszą się.

Skarżąca w swoich skargach mówi o urządzeniu wywołującym drgania, które jest wykonane samowolnie przez zakład.

Radny Mirosław Misiak zabierając głos poinformował, że przeprowadził ze skarżącą już wiele rozmów i jej zdaniem w tym przypadku wystarczyłoby postawić ekran ziemny, który by amortyzował drgania.

Zdaniem radnego wszelkie kontrole hałasu powinny odbywać się bez powiadamiania zakładu, a nie jak to się odbywa obecnie. Badania takie byłyby obiektywne.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu w Kluczborku, który stwierdził, że Komisja Rewizyjna zagłębia się zbyt mocno, gdyż do Komisji należy rozpatrzenie skargi na Starostę Kluczborskiego, a nie wgłębianie się w sprawy techniczne.

Ponadto Naczelnik stwierdził, że sprawy dotyczące badań uciążliwości pod względem hałasu były prowadzone pomiędzy skarżącą, a Wydziałem Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poprosił na posiedzenie Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku celem złożenia szczegółowych wyjaśnień w w/w kwestiach.

Pan Naczelnik wyjaśnił, że jeśli chodzi o badania drgań przenoszonych drogą ziemną to takie badania nie są wykonywane, gdyż nie jest to normowane pod względem Prawa o Ochronie Środowiska. Badania tego typu jak poinformował mogą robić specjalistyczne instytuty jak np.: politechnika na wniosek osoby fizycznej bądź instytucji.

O głos poprosił radny Leszek Krzyżanowski, który stwierdził, iż jego zdaniem nie powinno być tak, że inwestor buduje coś niezgodnie z prawem tym bardziej, że ta samowola ma negatywny wpływ na budynki, które są dorobkiem życia mieszkańców. Radny zapytał czy za wykonanie w/w samowoli inwestor poniesie jakiegokolwiek konsekwencje.

Radna Celina Zając zabierając głos poinformowała, że skarga jej zdaniem skierowana jest na niewłaściwą osobę, czyli nie dotyczy Starosty, gdyż nie jest on stroną. Zdaniem radnej skarżąca powinna wnieść skargę na inwestora, a my możemy jej jedynie pomóc w rozwiązaniu problemu.

Pani Inspektor Wydziału Budownictwa odpowiadając na zapytanie radnego poinformowała, że tą sprawą zajmuje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i to on wyciągnie konsekwencje samowoli.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadzi na podstawie dokumentów Wydziału Budownictwa postępowanie. Wydział nie posiada informacji na jakim etapie jest postępowanie. Wydział otrzymuje jedynie treść ostatecznej decyzji wydanej przez PINB.

Naczelnik Wydziału Budownictwa poinformował zebranych, że przedmiotowa sprawa była także rozpatrywana przez Rzecznika Spraw Obywatelskich.

Skarżąca skierowała również swoją skargę do Prokuratury Okręgowej w Opolu.

W związku z powyższym radny Leszek Krzyżanowski uważa, że na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej powinien być zaproszony przedstawiciel PINB w Kluczborku celem przedstawienia informacji w niniejszej sprawie.

Następnie głos zabrał radny Mirosław Misiak, który poinformował, iż Komisja musi określić z jakimi faktami powinna się jeszcze zapoznać, aby rozstrzygnąć, czy Pan Starosta odpowiada za niniejszą sprawę.

W związku z powyższym Komisja winna wystąpić z m.in. z pismami do Rady Prawnego Starostwa Powiatowego w Kluczborku z zapytaniem czy dokonane przez Wydział Budownictwa skreślenia w dokumentach przekazanych skarżącej są zgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Ponadto Komisja powinna zwrócić się do Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku o przedstawienie opinii na temat pomiaru drgań przenoszonych drogą gruntową oraz przekroczeniu norm emisji hałasu emitowanego drogą powietrzną przez P.V.Prefabet w Kluczborku.

Radny uważa także, że Komisja powinna zwrócić się z zapytaniem do Pana Starosty o udzielenie informacji, czy w sprawie skarżącej zostały podjęte działania mediacyjne pomiędzy Prezesem P.V.Prefabet, a stroną oraz czy Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku i Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa tutejszego Starostwa dopełniły wszelkich formalności w przedmiotowej sprawie.

Członkowie komisji stwierdzili także, że na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej powinna być zaproszona Pani Irena Gaschka, Prezes P.V.Prefabet w Kluczborku oraz Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kluczborku.

Następnie zabrał głos Naczelnik Wydziału Budownictwa, który poinformował członków komisji, że pracownicy w/w Wydziału pracują na dokumentach, gdyż do tego obliguje przepis prawa budowlanego. Wydział nie posiada uprawnień w zakresie kontroli rozwiązań technicznych i rodzaju przyjętych rozwiązań technicznych. Wydział może zdaniem Naczelnika sprawdzić tylko to o czym mówi prawo budowlane.

Radna Bożena Małyśa zapytała czy Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego znając problem już wcześniej wiedziała coś na temat prowadzonych rozmów negocjacyjnych pomiędzy P.V Prefabetem, a Panią Ireną Gaschka.

Przewodniczący Komisji Zdrowia udzielając radnej odpowiedzi stwierdził, że to Pan Starosta prowadził takie negocjacje w wyniku, których na Prefabet zostały nałożone kary za przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu.

Radna Bożena Małyśa zaproponowała, aby na posiedzenie w dniu 9 grudnia 2008 r. zaprosić przedstawicieli Prefabetu i przekonać ich do dobrowolnego postawienia ekranu. Zdaniem radnej może strony doszłyby w ten sposób do porozumienia.

Radny Mirosław Misiak poinformował, że w tej sprawie rozmawiał ze skarżącą i takie wnioski były, ale niestety nikt ze strony Prefabetu nie wyszedł w tej sprawie z inicjatywą.

Ponadto radny uważa, że przed postawieniem ekranu powinny być wykonane szczegółowe badania w w/w zakresie, gdyż może być tak, iż ten ekran nie będzie potrzebny.

Radny Leszek Krzyżanowski zabierając głos poinformował, że jego zdaniem jeśli zakład P.V Prefabet wybudował obiekt bez pozwolenia budowlanego /samowola budowlana/ w wyniku, której doszło do uszkodzeń okolicznych budynków to mieszkańcom należy się odszkodowanie.

W związku z tym, że skargi wymagają zebrania dodatkowych dowodów i wyjaśnień Przewodniczący Komisji wyznaczył kontynuację posiedzenia na dzień 9.12.2008 r.

Po zapoznaniu się z częściową dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy, członkowie Komisji Rewizyjnej sporządzili pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kluczborku, aby zwrócił się do Starosty Kluczborskiego o udzielenia informacji czy podjęte zostały działania mediacyjne pomiędzy Prezesem P.V.Prefabet w Kluczborku, a stroną skarżącą oraz czy Wydziały : Budownictwa oraz Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku dopełniły wszelkich formalności w przedmiotowej sprawie.

Ponadto Komisja zwróciła się do Rady Prawnego Starostwa Powiatowego w Kluczborku o przygotowanie opinii prawnej w sprawie domniemanego niewłaściwego załatwienia przez Wydział Budownictwa wniosku skarżącej o dostępie do informacji publicznej /w zakresie skreśleń w dokumentach/. Komisja Rewizyjna również zwróciła się do Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku o przygotowanie opinii na temat: pomiaru drgań przenoszonych drogą gruntową z zakładu P.V.Prefabet w Kluczborku oraz przekroczenia norm emisji hałasu emitowanego drogą powietrzną przez w/w zakład /normy emisji, ekspertyzy/.

Po wznowieniu posiedzenia w dniu 9 grudnia 2008 r. Przewodniczący Komisji poinformował członków, że otrzymali oni dokumenty, które złożone zostały do Komisji w związku z w/w pismami.

Przewodniczący przedstawił odpowiedź Rady Prawnego Starostwa Powiatowego w Kluczborku , który przedłożył Komisji Rewizyjnej opinię w sprawie załatwienia przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku wniosku Pani Ireny Gaschka o dostępie do informacji publicznej w zakresie skreśleń w dokumentach. W swojej opinii Radca Prawny wyjaśnił, że z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej /Dz.U.nr 112, poz.1198 z późn.zm/ jednoznacznie wynika, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, jak też ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, za wyjątkiem informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

W związku z powyższym Radca Prawny potwierdził w swojej opinii, że dokonana poprzez skreślenia modyfikacja dokumentu sporządzona została z zachowaniem zasad ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej i nie narusza żadnych przepisów w tej mierze.

W dniu 4 grudnia 2008 r. do Komisji Rewizyjnej wpłynęła odpowiedź od Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku na zapytania komisji dotyczące pomiaru drgań przenoszonych drogą gruntową z zakładu P.V.Prefabet w Kluczborku oraz przekroczenia norm emisji hałasu emitowanego drogą powietrzną przez w/w zakład /normy emisji, ekspertyza/.

Naczelnik w odpowiedzi wyjaśnił, że pomiary drgań przenoszonych drogą gruntową z przedmiotowego zakładu /wibracje/ nie były przeprowadzane przez Starostę. Obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska /Prawo ochrony środowiska/ nie przewidują obowiązku prowadzenia tego typu pomiarów przez organ administracji.

Natomiast jeśli chodzi o przekroczenie wartości dopuszczalnych emisji hałasu to na podstawie pomiarów dokonanych przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska /przekroczenie o około 5dB/- Starosta Kluczborski wydał decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu z dnia 5 maja 2005 r.

Poziom dopuszczalnego hałasu został ustalony na poziomie progowym określonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku /Dz.U.Nr 178, poz.1841/ i wynosi : 50 dB dla pory dziennej i 40 dB dla pory nocnej. Ponadto na podstawie decyzji Starosty Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu ustalił wymiar kary w wysokości 88,98,-zł/dobę za przekroczenie o 5,7 dB /A/dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska przez P.V Prefabet w Kluczborku.

Ponadto członkowie komisji Rewizyjnej zapoznali się z dokumentacją złożoną przez skarżącą dotyczącą uciążliwej działalności P.V.Prefabet w Kluczborku - agregat wibroprasujący Pegaz /pismo L.dz.P-IG-213/2008 z dnia 02.12.2008 r./, materiałami jakie posiada Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Kluczborku w powyższej sprawie czyli: sprawozdaniem z dnia 2 lipca 2008 r. dot. wykonania pomiarów emisji hałasu powodowanego przez w/w zakład, a przeprowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu /pismo ROŚ-7644-2/1/2008 z dnia 11.08.2008 r./, odpowiedzią Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa tut. Starostwa Powiatowego na pismo skarżącej w sprawie uciążliwej działalności P.V.Prefabet w Kluczborku /pismo ROŚ.I-7644-2/1/2007 z dnia 15.02.2007 r./, wystąpieniem z dnia 29 lutego 2008 r. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu odnośnie przeprowadzenia pomiarów emisji hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotowy zakład /pismo ROŚ-7644-2/1/2008 z dnia 01.02.2008 r./, odpowiedzią na pismo /ROŚ-7644-2/2008 z dnia 28.01.2008 r./ wystosowane przez Stowarzyszenie Ochrony Środowiska „EKO” ul.Bema 8 w Kluczborku /L.dz.EKO 103/2007 z dnia 14 stycznia 2008 r./

Członkowie komisji zapoznali się również z informacją pisemną przedstawioną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Kluczborskim. W piśmie Powiatowy Inspektor wyjaśnia, że przed organem nadzoru budowlanego nie toczy się żadne postępowanie w sprawie samowoli budowlanej w P.V. Prefabet w Kluczborku, gdyż dotychczas prowadzone postępowanie zostało zakończone prawomocną decyzją /pismo Nr.WON.AK.0713-I-30/2008 z dnia 08.12.2008 r./

W posiedzeniu w dniu 9.12.2008 r. uczestniczyli także: Pani Irena Gaschka oraz Prokurent P.V.Prefabet w Kluczborku.

Przewodniczący Komisji zapytał skarżącą czy posiada jakiegokolwiek nowe dokumenty w przedmiotowej sprawie. Skarżąca oświadczyła, że nie ma nowych dokumentów w tej sprawie.

Kolejno Przewodniczący udzielił głosu przedstawicielowi Prefabetu, który poinformował, że kwestie podnoszone w skardze Pani Gaschki dotyczące drgań jakie przenoszone są rzekomo z zakładu powinny być stwierdzone na podstawie badań. Zdaniem Pana Prokurenta drgania te nie powodują uszkodzeń o jakich mówi skarżąca.

Radna Bożena Małysa zwróciła się z zapytaniem do Pani Ireny Gaschka oraz przedstawiciela P.V.Prefabet w Kluczborku, czy z ich strony były prowadzone rozmowy, które pomogłyby rozwiązać ten problem.

Radna zapytała także, czy zakład rozważał możliwość postawieni ekranu, który wyłapywałby w/w drgania.

Prokurent odpowiadając stwierdził, że zakład do końca nie wie o co chodzi skarżącej.

Dotychczas były skargi dotyczące emisji hałasu. Wykonane zostały badania hałasu potwierdzone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, które już nie wykazały przekroczenia norm. Ponadto wykonane były badania drgań, których wyniki nie wykazały przechodzenia drgań na nieruchomość skarżącej.

Poczyniono także wiele inwestycji mających na celu wyeliminowanie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem zakładu. W roku przyszłym planowane jest postawienie zielonego ekranu wzdłuż granicy działki.

Następnie głos zabrała Pani Gaschka, która stwierdziła, że z chwilą kiedy pojawiła się uciążliwość ze strony Prefabetu było to zgłoszone. Zdaniem skarżącej przepisy są nagminnie łamane, a wykonywane pomiary emisji hałasu wykonywane są po uprzednim poinformowaniu zakładu o zamiarze przeprowadzenia takich badań.

W sprawie drgań mieszkańcy interweniowali już do zakładu wielokrotnie. Zwracali się również do Pana Burmistrza o zorganizowanie spotkania mieszkańców z Prezesem Prefabetu w Kluczborku.

Naczelnik Wydziału Budownictwa poprosił skarżącą o sprecyzowanie, co jest jej zdaniem źródłem drgań. Skarżąca wyjaśniła, że drgania wytwarzane są przez agregat Pegasus, który jak stwierdziła Pani Gaschka jest samowolą budowlaną.

W związku z powyższym Naczelnik wydziału poinformował, że jeśli jest to element samowoli budowlanej to znajduje się poza działaniem Wydziału Budownictwa, na który to nie zostało wydane żadne pozwolenie.

Kolejno Przewodniczący udzielił głosu radnemu Leszkowi Krzyżanowskiemu, który stwierdził, że cała ta sprawa powinna być zgłoszona jego zdaniem do Państwowej Inspekcji Pracy.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kluczborku po analizie materiałów dotyczących przedmiotowych skarg i zapoznaniu się z wyjaśnieniami obu stron uznała w drodze głosowania:

- skargę Pani Ireny Gaschka na Starostę Kluczborskiego /Nr OR-0551/4/2008 z dnia 23.09.2008 r./ jako bezzasadną.

W obecności 6 członków komisji za uznaniem skargi jako bezzasadnej głosowało 5 radnych, wstrzymał się 1, nie stwierdzono głosów przeciw.

Członkowie Komisji decyzję swoją uzasadnili tym, że dokonane poprzez skreślenia modyfikacje dokumentu, jaki otrzymała skarżąca z Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku sporządzone zostały zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej /Dz.U.Nr 112, poz.1198 z późn.zm/ i nie naruszają żadnych przepisów w tej kwestii.

-skargę Pani Ireny Gaschka na Starostę Kluczborskiego /Nr OR-0551/6/2008 z dnia 24.11.2008 r./ jako bezzasadną.

W obecności 6 członków komisji za uznaniem skargi jako bezzasadnej głosowało 5 radnych, wstrzymał się 1, nie stwierdzono głosów przeciw.

Członkowie komisji decyzję swoją uzasadnili przyjmując wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kluczborku, który określając pojęcie „znaczną odległość” przywołał Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

W powyższym akcie prawnym funkcjonują odległości istotne dla sprawy tj: 3.0 m, 4,0 m i 20.0 m od granic działki, które to wartości w stosunku do odległości 55.0 m od działki skarżącej do hali P.V Prefabet w Kluczborku znacznie przekraczają cytowane wyżej odległości.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty wynikające z przytoczonego aktu prawnego, skarżąca w postępowaniu Wydziału Budownictwa nie została uznana za stronę postępowania.

Ponadto Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kluczborku stwierdziła, że rozpatrzyła przedmiotowe skargi w zakresie swoich kompetencji uznając jednocześnie, że dalsze działania w tej kwestii leżą w gestii Prokuratury Okręgowej w Opolu, w której obecnie toczy się postępowanie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Prochota

Protokołowała
Joanna Strzelczyk