



Prowadzący instalację:

P4 Sp. z o. o.
ul. Wynalazek 1
02-677 Warszawa

Katowice, 2024-05-06

Adres do korespondencji:

P4 Sp. z o. o.
ul. Zabrska 17
40-083 Katowice

STAROSTA KLUCZBORSKI

Przedłożenie informacji o zmianie danych w instalacji

o których mowa w przedłożeniu informacji dla KLU2006D z dnia 2024-02-29

dotyczy: informacji o zmianie w zakresie danych w przedłożeniu informacji dla KLU2006D.

Adres zakładu, na którego terenie prowadzona jest eksploatacja instalacji:

46-203 Kluczbork, dz. nr 351/8, gm. Kluczbork, pow. kluczborski

Podstawa prawna: ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, art. 152, ust 6, pkt 1, lit. c)

Niniejsza informacja zawiera wyłącznie dane, które uległy zmianie.

1) Oznaczenie prowadzącego instalację, jego adres zamieszkania lub siedziby.

Brak zmian.

2) Rodzaj i zakres prowadzonej działalności, w tym wielkość produkcji lub wielkość świadczonych usług.

Usługi telekomunikacyjne, transmisja danych: 1TB/doba.

3) Czas funkcjonowania instalacji (dni tygodnia i godziny).

Brak zmian.

4) Wielkość i rodzaj emisji.

Dane przed zmianą:

L.p.	Nazwa anteny	Wysokość [m n.p.t.]	Rodzaj emisji	Równoważna moc promieniowana izotropowo	Azymut	Kąt pochylenia	Częstotliwość
1	11_GHLNT	35	PEM	1510 W	0°	0-5°	900 MHz
2	11_GHLNT	35	PEM	7278 W	0°	0-5°	1800 MHz

3	11_GHLNT	35	PEM	7710 W	0°	0-5°	2100 MHz
4	12_HV	35	PEM	2831 W	0°	0-5°	800 MHz
5	12_HV	35	PEM	8892 W	0°	0-5°	2600 MHz
6	13_Y	35,6	PEM	10192 W	0°	4-9°	3500 MHz
7	21_GHLNT	35	PEM	1510 W	140°	0-5°	900 MHz
8	21_GHLNT	35	PEM	7278 W	140°	0-5°	1800 MHz
9	21_GHLNT	35	PEM	7710 W	140°	0-5°	2100 MHz
10	22_HV	35	PEM	2831 W	140°	0-5°	800 MHz
11	22_HV	35	PEM	8892 W	140°	0-5°	2600 MHz
12	23_Y	35,6	PEM	10192 W	140°	4-9°	3500 MHz
13	31_GHLNT	35	PEM	1510 W	240°	0-5°	900 MHz
14	31_GHLNT	35	PEM	7278 W	240°	0-5°	1800 MHz
15	31_GHLNT	35	PEM	7710 W	240°	0-5°	2100 MHz
16	32_HV	35	PEM	2831 W	240°	0-5°	800 MHz
17	32_HV	35	PEM	8892 W	240°	0-5°	2600 MHz
18	33_Y	35,6	PEM	10192 W	240°	4-9°	3500 MHz
19	RL1	32,5	PEM	1778 W	171°		80 GHz

Dane po zmianie:

L.p.	Nazwa anteny	Wysokość [m n.p.t.]	Rodzaj emisji	Równoważna moc promieniowana izotropowo	Azymut	Kąt pochylenia	Częstotliwość
1	11_GHLNT	35	PEM	1510 W	0°	0-10°	900 MHz
2	11_GHLNT	35	PEM	7278 W	0°	0-10°	1800 MHz
3	11_GHLNT	35	PEM	7710 W	0°	0-10°	2100 MHz
4	12_HV	35	PEM	2831 W	0°	0-10°	800 MHz
5	12_HV	35	PEM	8892 W	0°	0-10°	2600 MHz
6	13_Y	35,6	PEM	10192 W	0°	4-9°	3500 MHz
7	21_GHLNT	35	PEM	1510 W	140°	0-10°	900 MHz
8	21_GHLNT	35	PEM	7278 W	140°	0-10°	1800 MHz
9	21_GHLNT	35	PEM	7710 W	140°	0-10°	2100 MHz
10	22_HV	35	PEM	2831 W	140°	0-10°	800 MHz
11	22_HV	35	PEM	8892 W	140°	0-10°	2600 MHz
12	23_Y	35,6	PEM	10192 W	140°	4-9°	3500 MHz
13	31_GHLNT	35	PEM	1510 W	240°	0-10°	900 MHz
14	31_GHLNT	35	PEM	7278 W	240°	0-10°	1800 MHz
15	31_GHLNT	35	PEM	7710 W	240°	0-10°	2100 MHz
16	32_HV	35	PEM	2831 W	240°	0-10°	800 MHz
17	32_HV	35	PEM	8892 W	240°	0-10°	2600 MHz
18	33_Y	35,6	PEM	10192 W	240°	4-9°	3500 MHz
19	RL1	32,5	PEM	1514 W	216°		80 GHz

5) Opis stosowanych metod ograniczania wielkości emisji.

Brak zmian.

6) Informacja, czy stopień ograniczania wielkości emisji jest zgodny z obowiązującymi przepisami.



Stopień ograniczenia wielkości emisji jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

7) (uchylony)

-/-

8) Sprawozdanie z wykonanych pomiarów poziomów pól EM, o których mowa w art. 122a ust. 1 pkt 1.

Sprawozdanie nr SP_2024-04-004-2-S_KLU2006D z dnia 2024-04-19, Nr akredytacji PCA – AB 1294.

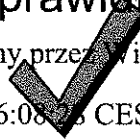
Koordynator OŚ

Wioleta Jakubczyk

kom. -

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Wioleta Urszula
Jakubczyk
Data: 2024.05.06 16:08:25 CEST



Katowice, dnia 19.06.2024 roku

Do
Starosta Kluczborski
ul. Katowicka 1
46-200 Kluczbork

znak: **ROŚ.6221.25.2024.EN**

strona: P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adresem siedziby:
ul. Wynałazek 1, 02 – 667 Warszawa, -działająca przez pełnomocnika
Wioletę Jakubczyk, adres do korespondencji: ulica Zabrska 17, 40-083
Katowice;

PISMO PEŁNOMOCNIKA STRONY

Odnosząc się do wątpliwości organu ochrony środowiska dotyczącego rodzaju zmiany dokonanej w instalacji KLU2006D, trzeba zauważyć, iż przez istotną zmianę instalacji rozumie się zgodnie z treścią art. 3 pkt 7) ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity Dz. U. 2013 poz. 1232 z późniejszymi zmianami) „(...) taką zmianę sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowę, która może powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko; (...)”.

Definicja tego zwrotu normatywnego została oparta na wskazaniu:

- typu zmiany instalacji oraz
- kryterium skutku tej zmiany;

dla uznania, że zaszła istotna zmiana, muszą zaistnieć oba elementy (zmiana i jej skutek) i dopiero wtedy mogą wchodzić w grę konsekwencje, które przepisy materialne wiążą z tak rozumianą "istotną zmianą".

"Zmiana instalacji" ma dotyczyć sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowy, gdzie użycie spójnika "lub" oznacza, że może ona polegać na którymkolwiek elemencie, bądź mogą oba wystąpić łącznie. Pojęcie "rozbudowa" należałoby łączyć zarówno z podjęciem i przeprowadzeniem robót budowlanych, jak i z doposażeniem pod względem technicznym (nowe urządzenia, uzupełnienie użytkowanych), zmianą wydajności wiążącą się ze zmianami w konstrukcji. "Zmiana sposobu funkcjonowania", bez rozbudowy, to zmiana polegająca np. na wydłużeniu czasu pracy instalacji, intensyfikacja sposobu jej wykorzystywania czy zmiana w organizacji funkcjonowania.

Każda ze wskazanych zmian ma jednak znaczenie tylko o tyle, o ile skutkuje zmianą oddziaływania na środowisko.

Zmiana oddziaływania ma być "negatywna" i "znacząca" i obie te cechy muszą wystąpić łącznie. Za zmianę "negatywną" należałoby uznać każdą zmianę, która w jakimkolwiek stopniu pogarsza stan środowiska w porównaniu z jego stanem przez zaistnieniem zmiany. Znacznie trudniejsze jest natomiast wskazanie kryteriów zmiany "znaczącej", definicja sama ich nie dookreśla. Ocena musi więc być dokonywana indywidualnie w odniesieniu do każdej konkretnej sytuacji, uznać zaś należałoby, że przez

użycie takiego określenia ustawodawca chciał wskazać, iż chodzi o pogorszenie dla całości środowiska lub jego elementów istotne, dalej idące niż zwykle przy określonym oddziaływaniu występujące, w szczególności przy emisjach mogące skutkować zanieczyszczeniem bądź powodować zagrożenie powstania szkód w środowisku.

W komentarzu doktora Jerzego Jendrośki do tego artykułu POŚ czytamy: „(...) Istotna zmiana oznacza zmiany w sposobie funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowę, o ile ich efektem jest możliwość zwiększenia negatywnego oddziaływania na środowisko. Element składowy takiej definicji („zmiany w sposobie funkcjonowania”) nie jest jednakże całkiem jasny. Czy np. zwiększenie produkcji poprzez wykorzystanie wszystkich mocy technologicznych, względnie wprowadzenie systemu pracy na trzy zmiany (w miejsce wcześniejszych dwóch) należy traktować jako „istotną zmianę”? Prowadzi to bez wątplenia do wzrostu emisji, zatem zwiększa negatywne oddziaływanie na środowisko. Pomimo to nie wydaje się, aby taki przypadek oznaczać miał „istotną zmianę instalacji”, gdyż przyrost produkcji osiągany jest bez ingerencji w technologiczną specyfikę procesu produkcyjnego. Chodzić zatem będzie wyłącznie o zmiany w stosowanej technologii lub „rozbudowę” instalacji w potocznym rozumieniu tego słowa. Nie wydaje się także, aby zmiany w samym sposobie zarządzania lub organizacji pracy, pozostające bez wpływu na istotę procesu technologicznego, mogły zostać uznane za „istotną zmianę instalacji”. (...)”.

Odnosząc powyższe do instalacji radiokomunikacyjnej KLU2006D zlokalizowanej na działce nr 315/8, obręb 0027 w Kluczborku należy podnieść, że w tym wypadku nie jest spełniony drugi z łącznie koniecznych do spełnienia warunków aby kwalifikować zmianę jako istotną czyli w wyniku wyżej opisywanej zmiany nie dojdzie do zmiany oddziaływania instalacji, która ma być "negatywna" i "znacząca", gdyż po dokonaniu zgłaszanych zmian najwyższa zmierzona wartość natężenia pola elektromagnetycznego wyniosła 2,5V/, co stanowi zaledwie 4% wartości dopuszczalnej przewidzianej dla tego typu instalacji, określonej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku).

Z powyższych przyczyn przedłożoną organowi ochrony środowiska informację o zmianach w instalacji należy traktować jako zmianę **nieistotną**.

Za P4 sp. z o.o. – pełnomocnik:

Wioleta Jakubczyk

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Wioleta Jakubczyk
Data: 2024.06.19 12:16:09 CEST

Katowice, dnia 21.06.2024 roku

Do
Starosta Kluczborski
ul. Katowicka 1
46-200 Kluczbork

znak: ROŚ.6221.25.2024.EN

strona: P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adresem siedziby:
ul. Wynałazek 1, 02 – 667 Warszawa, -działająca przez pełnomocnika
Wioletę Jakubczyk, adres do korespondencji: ul. Zabrska 17, 40 – 083
Katowice;

PISMO PEŁNOMOCNIKA STRONY

Działając imieniem P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako jej wykazany w sprawie pełnomocnik (pełnomocnictwo stanowi załącznik do niniejszego zgłoszenia instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne) w odpowiedzi na pismo o nr ROŚ.6221.20.2024.EN, informuję:

Wniosek z dnia 06.05.2024 r, dla stacji bazowej KLU2006D, zawierający informacje o zmianie w zakresie danych lub informacji, o których mowa w art. 152 ust. 2 POŚ dotyczących instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne, został złożony w związku z **zmianą parametrów anteny radioliniowej**.

Poniżej zestawienie zmian:

Było:

L.p.	Nazwa anteny / wysokość [m n.p.t.]	Rodzaj emisji	Równoważna moc promieniowana izotropowo	Azymut	Kąt pochylenia	Częstotliwość
1	RL1 / 32,5	PEM	1778 W	171°	0°	80 GHz

Jest:

L.p.	Nazwa anteny / wysokość [m n.p.t.]	Rodzaj emisji	Równoważna moc promieniowana izotropowo	Azymut	Kąt pochylenia	Częstotliwość
1	RL1 / 32,5	PEM	1514 W	216°	0°	80 GHz

Jednocześnie informuję, iż instalacje radioliniowe wyłączone są z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zarówno zawsze, jak i potencjalnie. Podkreślić tu należy okoliczność, że wyłączenie to jest niezależne od częstotliwości emitowanego pola elektromagnetycznego, jak również od równoważnej mocy promieniowanej izotropowo anteny.

W świetle powyższego na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz przedstawionego stanowiska Ministerstwa Klimatu nr DZŚ-VI.433.6.2020.ALS z dnia 03.07.2020 r., przedkładana zmiana instalacji nie ma charakteru istotnej zmiany.

Za P4 sp. z o.o. – pełnomocnik:

Wioleta Jakubczyk

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Wioleta Jakubczyk
Data: 2024.06.21 16:58:05 CEST

