

Protokół Nr 26/2010

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kluczborku w dniu 5 listopada 2010r.

Przewodniczył Przewodniczący Komisji – Paweł Prochota.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia:

- 1.Otwarcie posiedzenia.
- 2.Analiza informacji z wykonania budżetu Powiatu Kluczborskiego za III kwartał 2010 r.
- 3.Rozpatrzenie skargi Pana Leszka Krzyżanowskiego na Starostę Kluczborskiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu w Kluczborku –ciąg dalszy.
- 4.Wolne wnioski.
- 5.Zamknięcie posiedzenia.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1.Mariusz Pieńkowski
- 2.Przewodniczący Rady Powiatu w Kluczborku
- 2.Wanda Słabosz - Skarbnik Powiatu

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, powitał radnych oraz zaproszonych gości a następnie przedstawił porządek obrad. Do proponowanego porządku radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie go przyjęli.

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w punkcie pierwszym obrad jest analiza informacji z wykonania budżetu Powiatu Kluczborskiego za III kwartał 2010 r. oraz poprosił panią Skarbnik o przybliżenie powyższej informacji. Głos zabrała pani Skarbnik, która poinformowała, że dochody są wykonane w 68, 36% oraz, że niskie wykonanie dochodów wiąże się głównie z tym, że nie otrzymano dotacji, którą powiat otrzyma w przyszłym roku. Przychody są wykonane w ponad 100 % , wiąże się to głównie z tym, że wpłynęła dotacja za wiadukt, który jest już opłacony. Radny Mirosław Misiak zapytał, czy różnica między dochodami a rozchodami jest niepokojąca. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie, gdyż już jest pismo, że dotacja na wiadukt zostanie uruchomiona i wtedy różnica pomiędzy dochodami a rozchodami wyrówna się. Radna Bożena Małysa zapytała, czy to nie ma wpływu na bieżące funkcjonowanie starostwa, wynagrodzenia dla pracowników. Pani Skarbnik poinformowała, że wszystko jest na bieżąco, wynagrodzenia wypłacane są na bieżąco. Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o działki w Bogacicy i Smardach oraz obiekt w Polanowicach to nie ma na nie żadnego zainteresowania. Kwartalna informacja o wykonaniu budżetu Powiatu Kluczborskiego za III kwartał 2010 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.3.

Przewodniczący Komisji przystąpił do rozpatrzenia skargi pana Leszka Krzyżanowskiego – radnego Powiatu Kluczborskiego na Starostę Kluczborskiego – Piotra Pośpiecha i Przewodniczącego Rady – Mariusza Pieńkowskiego. Przewodniczący Komisji odczytał trzy wnioski Komisji Rewizyjnej z ostatniego posiedzenia z dnia 27 października 2010 roku oraz odpowiedzi na nie, udzielone przez pana Przewodniczącego Rady. Pierwszy wniosek nr OR/RP.KH.0053-8/K.Rew. dot. ustalenia, gdzie zostało skierowane pismo nr Sygn. akt Ts 163/09 z 17.12.2009 r. Odpowiedzi na wniosek udzielił Przewodniczący Rady, który poinformował, że dokumentacja nr Sygn. akt Ts 163/09 z dnia 17 grudnia 2009 r. została przekazana do Biura Rady i załączona pod uchwałę nr XXXII/193/2009 Rady Powiatu w Kluczborku z dnia 28 maja 2009 roku w sprawie wniesienia skargi konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego w związku z wydaniem wyroku przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 10 marca 2009 r. w sprawie o sygn. Akt II OSK 1623/08. (pismo nr OR/RP.KH.0055-5/K.Rew. z dnia 4 listopada 2010 r.). Kolejny wniosek o nr OR/RP.KH.0053-9/K.Rew. dot. udzielenie odpowiedzi na pismo pana Leszka Krzyżanowskiego z dnia 25.08.2010 r., zgodnie z art. 35 kpa. Odpowiedzi na wniosek udzielił Przewodniczący Rady (pismo nr OR/RP.KH.0055-6/K.Rew. z dnia 4 listopada 2010 r.), informując, że wszystkie informacje dotyczące powyższej sprawy zostały zawarte w piśmie skierowanym do pana Leszka Krzyżanowskiego Nr OR/RP.KH.0043-38/2010 z dnia 15.06.2010 r. Kolejny wniosek o nr OR/RP.KH.0053-7/K.Rew. dot. obecności Przewodniczącego Rady Powiatu w Kluczborku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 5 listopada 2010 r. i ustosunkowania się do pkt. 3 skargi pana Leszka Krzyżanowskiego z dnia 30 sierpnia 2010 r. Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że udzielił odpowiedzi na pismo pana Leszka Krzyżanowskiego dnia 15 czerwca 2010 roku, w którym jest napisane, że dokumenty dot. skargi do TK i zostały przekazane do Biura Rady i zgromadzone pod odpowiednimi uchwałami. Głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który stwierdził, że odpowiedzi na wnioski są niemerytoryczne, nie na temat, gdyż Komisja Rewizyjna pytała o to, co stało się z postanowieniem TK, które wpłynęło do starostwa pod koniec grudnia, nikt na to pytanie nie odpowiedział, oraz, że odpowiedzi na wnioski są takie jakie były wcześniej udzielane, nie zmieniają w ogóle postaci rzeczy. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że Pan Starosta miał obowiązek odpowiedzieć, kiedy i gdzie wpłynęło postanowienie TK. Radny Mirosław Misiak zapytał, czy pan Przewodniczący Rady może odpowiedzieć na powyższe pytania. Przewodniczący Rady odpowiedział, że udzielił już w tej kwestii odpowiedzi w swoim piśmie do radnego Leszka Krzyżanowskiego. Głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który stwierdził, że skarży się na taką odpowiedź pana Przewodniczącego Rady, gdyż w tym piśmie Przewodniczący Rady pisze, że pan Starosta na sesji w dniu 27 maja 2010 roku poinformował radnych, że wszystkie postanowienia i dokumenty związane ze skargą do TK przekazał do Biura Rady z prośbą o ich zgromadzenie pod uchwałami. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że na wnioski Komisji Rewizyjnej powinien odpowiedzieć pan Starosta, gdyż pan Przewodniczący mógł te materiały otrzymać później, również później mogły one wpłynąć do Biura Rady. Radna Bożena Małysa stwierdziła, że powinno to być w protokole z danej sesji. Radny Leszek Krzyżanowski poinformował, że ma kopię tego protokołu potwierdzoną za zgodność z oryginałem i nie ma w nim mowy, o tym, że pan Starosta informuje radnych o wpływie postanowienia TK. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej pan Starosta stwierdził, że coś zostało powiedziane a nie zostało zaprotokołowane. Radny Leszek Krzyżanowski powiedział, że odsłuchał nagranie z tej sesji i jest tam powiedziane, że wszystkie dokumenty w sprawie tej skargi są w Biurze Rady, nie zostało powiedziane, że do starostwa wpłynęło postanowienie Trybunału Konstytucyjnego,

w którym jest mowa o odrzuceniu skargi przez TK. W wypowiedzi pana Starosty jest powiedziane ogólnie, że wszystkie dokumenty związane z postępowaniem przed TK znajdują się w Biurze Rady. Przewodniczący Rady odczytał fragment protokołu z dnia 27 maja 2010 r., ponadto poinformował, że na nagraniu jest mowa o tym, że dokumenty zostały złożone w Biurze Rady, oraz stwierdził, że protokół można uzupełnić o taki zapis, jeżeli to jest na nagraniu. Radna Bożena Małysa stwierdziła, że radnemu Leszkowi Krzyżanowskiemu chodzi o to, że odsłuchał nagranie z sesji z 27 maja i nie ma tam mowy o tym, że pan Starosta informuje radnych, że wpłynęło do starostwa postanowienie TK o odrzuceniu skargi. Radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że nikt z radnych nie wiedział, że takie postanowienie wpłynęło, natomiast dotychczas było tak, że jeżeli było jakiegokolwiek rozstrzygnięcie w sprawie szpitala, to pan Starosta zawsze o tym informował, w tym przypadku stało się inaczej. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że można zrobić uzupełnienie do protokołu, ale na nagraniu nie ma mowy o tym, że do starostwa wpłynęło postanowienie TK. Radny Mirosław Misiak zapytał, czy pan Starosta miał obowiązek poinformować radnych na sesji. Radny Leszek Krzyżanowski odpowiedział, że według niego pan Starosta miał taki obowiązek, gdyż Rada Powiatu powinna o tym wiedzieć. Radny Mirosław Misiak zapytał czy wypowiedź pana Starosty na sesji w dniu 27 maja 2010 r. była na pytanie któregoś z radnych. Przewodniczący Rady odpowiedział, że na pytanie radnej Ireny Kielar. Radna Celina Zajac stwierdziła, że meritum sprawy jest to, że Rada nie otrzymała odpowiedzi, błędem jest obieć informacji. Na piśmie przewodnim było napisane do wiadomości Powiat Kluczborski, więc Rada powinna otrzymać tą informację. Radny Leszek Krzyżanowski powiedział, że postanowienie TK zostało wysłane do Kancelarii Prawnej i do Powiatu, nie wiadomo, kto je otrzymał, kiedy i gdzie zadekretował dalej. Radny Mirosław Misiak stwierdził, że odwołanie składane do Trybunału Konstytucyjnego było niejako w zakresie zapłaconych już czynności Kancelarii Prawnej. Przewodniczący Rady stwierdził, że w piśmie z dnia 15 czerwca 2010 roku skierowanym do radnego Leszka Krzyżanowskiego napisał, że „pan Starosta wydrukowane postanowienia i wszystkie dokumenty związane ze skargą do TK przekazał do Biura Rady Powiatu z prośbą o zgromadzenie ich pod przedmiotowymi uchwałami, o czym poinformował na sesji Rady w dniu 27.05.2010r.”. Radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że nie zgada się z tym. Następnie radna Bożena Małysa zapytała o to, jakie pytanie zadała pani Kielar i co odpowiedział pan Starosta. Radny Leszek Krzyżanowski odczytał fragment protokołu dot. tej kwestii. Przewodniczący Rady stwierdził, że pytanie radnej Ireny Kielar dotyczyło czegoś innego oraz, że o sprawę postanowienia TK nikt konkretnie nie zapytał. Następnie Komisja Rewizyjna odsłuchiwała fragment nagrania z XLIII sesji Rady Powiatu z dnia 27 maja 2010 r. Głos zabrał radny Mirosław Misiak, który stwierdził, że pismo, które przyszło z TK nie zostało zarejestrowane w kancelarii ogólnej Starostwa. Radna Bożena Małysa stwierdziła, że trudno będzie ustalić kto tu zawinił, kto w danym momencie odpowiadał za kancelarię ogólną. Głos zabrał radny Leszek Krzyżanowski, który stwierdził, że należy zbadać, jak wygląda obieć dokumentów w starostwie, oraz, że jest zbulwersowany odpowiedziami na wnioski Komisji Rewizyjnej. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że sam napisał dwa pisma do pana Starosty i nie dostał na nie odpowiedzi, następnie Komisja Rewizyjna wystosowała wnioski i również nie ma na nie odpowiedzi. Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zapytał radnego Leszka Krzyżanowskiego jakie proponuje rozwiązanie sytuacji, gdyż 12 listopada jest koniec kadencji i nie ma czasu na głębsze badanie sprawy. Radny Leszek Krzyżanowski odpowiedział, że czuje się pokrzywdzony, dlatego napisał skargę oraz, że w związku z zaistniałą sytuacją nie wie co teraz robi. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że wie o tym, że po złożeniu przez niego skargi, pan Starosta z Przewodniczącym Rady na posiedzeniu Komisji Rolnictwa podważali złożoną przez niego skargę oraz, że osoba pana Leszka Krzyżanowskiego była w jakiś sposób lekceważona. Ponadto radny Leszek

Krzyżanowski stwierdził, że akurat w tym przypadku wie, że coś zostało ukryte przed Radą, oraz, że doprowadzi sprawę do końca. Radny Mirosław Misiak zapytał jak wygląda obieg dokumentów w starostwie. Radny Leszek Krzyżanowski odpowiedział, że każde pismo trafia do kancelarii ogólnej i jest rejestrowane. Radna Bożena Małysa powiedziała, że jeżeli pismo jest adresowane imiennie to takich pism się nie otwiera. Radny Mirosław Misiak zapytał, czy jest inna możliwość obiegu dokumentów. Radna Bożena Małysa stwierdziła, że jeżeli chodzi o drugi punkt skargi dot. nie udzielenia przez pana Starostę odpowiedzi na pisma pana Leszka Krzyżanowskiego to należy uznać go za zasadny, gdyż pan Starosta na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej sam przyznał, że odpowiedzi nie udzielił. Radna Celina Zając stwierdziła, że jeżeli chodzi o drugi punkt skargi, to można stwierdzić, że jest zły obieg dokumentów. Przewodniczący Komisji nie zgodził się z tym twierdzeniem stwierdzając, że sprawa była cały czas w toku i poinformowanie nastąpiło, wtedy gdy był wynik. Radny Mirosław Misiak stwierdził, że są nieprawidłowości w obiegu dokumentów. Radna Celina Zając stwierdziła, że można wyciągnąć konsekwencje wobec tej osoby, która nie dała biegu sprawie i nie zarejestrowała dokumentu. Jeżeli natomiast chodzi o drugi punkt skargi Komisja ustaliła, że pan Starosta nie odpowiedział na pisma pana Leszka Krzyżanowskiego, co sam przyznał, oraz, że należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 35 kpa na pisma należy odpowiadać. Jeżeli chodzi o trzeci punkt skargi to radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że pan Starosta nie poinformował na sesji o wpływie postanowienia TK. Radna Bożena Małysa stwierdziła, że nie wiadomo, czy pan starosta wiedział, że postanowienie wpłynęło. Radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że wie o tym, że pan Starosta wiedział, że jest takie postanowienie, gdyż taką informację otrzymał pan Leszek Krzyżanowski od jednego z członków Zarządu. Komisja Rewizyjna postanowiła złożyć wniosek o uzupełnienie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu z dnia 27 maja 2010 r. Radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że na nagraniu nie ma słów pana Starosty dotyczących wpływu postanowienia TK. Ponadto radny Leszek Krzyżanowski stwierdził, że jeżeli chodzi o punkt jego skargi dot. nie poinformowania Rady przez pana Starostę o wpływie postanowienia TK do starostwa, odwoła się do Wojewody, gdyż jest przekonany o swojej racji. Ponadto Komisja stwierdziła, że o bardzo ważnych kwestiach trzeba informować Radę na bieżąco. Ponadto Komisja stwierdziła, że nie jest w stanie teraz zbadać całej sprawy, gdyż jest koniec kadencji i to jest ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna stwierdziła że:

1/ dokument (postanowienie Trybunału Konstytucyjnego Sygn, akt Ts 163/09 z 17.12.2009 roku) nie został prawidłowo zarejestrowany, gdyż nie stwierdzono na nim daty wpływu do Starostwa Powiatowego w Kluczborku, nie wiadomo do kogo ani kiedy wpłynął. Powyższe świadczy zdaniem Komisji Rewizyjnej o złym obiegu dokumentów.

2/ na podstawie wyjaśnień pana Starosty (protokół z Komisji Rewizyjnej nr 25 z dnia 27 października 2010 r.), Komisja stwierdziła, że pan Starosta nie odpowiedział na pismo pana Leszka Krzyżanowskiego z dnia 22 czerwca 2010 r. w terminie określonym w art. 35 kpa,

3/ na podstawie wyjaśnień Przewodniczącego Rady Powiatu, Komisja wniosła o uzupełnienie protokołu z sesji XLIII Rady Powiatu z dnia 27 maja 2010 r. , i uznała, że pan Starosta na powyższej sesji zbyt ogólnie poinformował Radę Powiatu o przekazaniu wszystkich dokumentów związanych z postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego Sygn, akt Ts 163/09 z 17.12.2009 roku do Biura Rady i Zarządu Powiatu.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że Rada Powiatu powinna na bieżąco być informowana o ważnych sprawach. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna przedłoży Radzie Powiatu projekt uchwały wraz ze stanowiskiem celem uznania zasadności lub bezzasadności skargi radnego Leszka Krzyżanowskiego na Starostę Kluczborskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Kluczborku.

Ad.4.

Członkowie Komisji nie zgłosili wolnych wniosków.

Ad. 5.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął posiedzenie w dniu dzisiejszym.
Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Prochota

Protokołowała
Katarzyna Holdys